

РОССИЙСКАЯ АКАДЕМИЯ НАУК
ИНСТИТУТ НАУЧНОЙ ИНФОРМАЦИИ
ПО ОБЩЕСТВЕННЫМ НАУКАМ

О РЕФОРМИРОВАНИИ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК
(по материалам экспертного опроса)

Москва

2013

Автор: Шаракшанэ С.А. – к.филос.н., пресс-секретарь Президиума РАН

Ответственный за выпуск: Герасимов В.И. – к.ф.н., зав. отделом научного сотрудничества и международных связей ИНИОН РАН

Реформировать РАН: с какой целью, в чем и как?

На анкету ИНИОН РАН ответили тысяча ученых Академии наук

Законопроект о реформе РАН вызвал возмущение — почему планы реформирования не были вынесены на обсуждение научной общественности? Своей анкетой Институт научной информации по общественным наукам (ИНИОН) РАН восполняет тот беспрецедентный пробел — получены развернутые ответы 30 академиков, 32 членов-корреспондентов, 498 докторов наук, 51 директоров, 42 заместителей директора, 28 ученых секретарей институтов и других ученых — всего 973 сотрудника РАН.

Научная обработка собранного материала стартовала: начала действовать рабочая группа в составе гл.н.с. Математического института им. В.А.Стеклова РАН, академика А.В.Кряжимского, зав. Отделом научного сотрудничества ИНИОН РАН В.И.Герасимова и руководителя Центра социальных научно-информационных исследований ИНИОН РАН д.полит.н. Д.В.Ефременко.

Предлагаемый вашему вниманию текст – не является результатом научной работы этой группы, это скорее – «эскиз» в публицистическом жанре: из ответов выбраны примечательные микрофрагменты, и из них сложена качественная картина. Так, достигнуто семикратное текстовое сокращение. Работа выполнена пресс-службой Президиума РАН (С.А.Шаракшанэ).

Совокупный материал ответов имеет две главные ценности. Ценность первая: Академия получает хороший «подстрочник» для формирования в дальнейшем конкретных программ реформирования. Ценность вторая: обнажается политическая безответственность авторов «законопроекта», которые вознамерились ломать судьбу Академии, прикрываясь риторикой реформирования, при этом — не зная, не понимая и игнорируя тот огромный фронт действительно необходимых конкретных преобразований в сфере исследований, который очевиден тысячам и тысячам специалистов РАН, отдавших годы жизни своей профессии. Со спесью средневековых феодалов эта горстка (так и не объявившихся) авторов посчитала свое мнение выше целой отрасли, причем какой — отрасли знаний! Такое действие противоречит духу и букве Конституции!

Отозвать подготовленный без участия самого научного сообщества и принятый Госдумой в нарушение ею же установленных регламентов в 2-х чтениях Закон о реформе РАН и дать возможность самим ученым без спешки разработать комплекс разумных мер по повышению качества результатов научных исследований (Л.А. Конарева).

Это высказывание одного из участников анкетирования стало стержневым для всего нашего текста. Каков этот «комплекс мер»? Ответы участников дают следующую картину.

Содержание:

1. Академия – стране

Роль Академии наук. Инновации. Связь с промышленностью и бизнесом и регионами. Арктика. Исследование России. Россия: народы, этнос. Культурная миссия Академии. Академия и управление государством. Академия – главный эксперт.

2. Научная политика

Научной политики нет. Приоритет вузовской науке? Какая научная политика должна была бы быть. Академия – лидер науки. Значение науки следует из больших целей страны. Академия и вопросы мировоззрения. Наука – техника. Как развивать науку? Интеграция в мировую науку. Популяризация науки – часть научной политики. Академии наук – бороться, чтобы научная политика была.

3. Обеспечение исследовательского процесса

Организация управления в институте. Ликвидировать слабые подразделения? Институт или лаборатория? Как организовать инициативный проект? Финансирование исследований. Вокруг грантов. Оборудование, реактивы. Обеспечение исследователя информацией. Посещение конференций. Прием иностранных ученых. Не отвлекаться от работы.

4. Оценка исследователя и научного подразделения

Цитируемость надо повышать. О вреде системы рейтингов. Как же производить оценку? Нужно развивать свои научометрические ресурсы. Do you speak English?

5. Кадры академической науки

Общая ситуация. Школьники и выпускники вузов. Аспиранты. Защита диссертаций. Руководители. Научные работники старших возрастов. Практические предложения.

6. Академия и образование

7. Формы самоорганизации

В стране. Интернет-формы самоорганизации научного сообщества. Самоорганизация в институтах.

8. Отношение к «реформе РАН»

Об Академии. Отношение к законопроекту. Угроза диктата чиновников. Тема Агентства. «Неравнодушие» к Минобрнауки. Позиция ученых.

Список ответивших на анкету

1. Академия – стране

Роль Академии наук

В условиях рыночной экономики под эффективностью понимается прибыльность, выгода. Научные исследования и их результаты не могут быть оценены по этому критерию (Л.А. Конарева). Коллективы ученых РАН даже в настоящее смутное время обладают уникальными способностями и профессионализмом и способны сделать очень многое в интересах нашей страны (Р.П. Быстров). ФЦП «Роль и место РАН в России» (В.М. Грузнов).

В ответах участники анкетирования назвали огромное число направлений, где исследования ученых отвечают насущным потребностям страны. Не имея возможности все это здесь перечислить, приведем лишь несколько фрагментов, чтобы проиллюстрировать многообразие этих направлений.

Из устава РАН «Основной целью деятельности Российской академии наук является организация и проведение научных исследований, направленных на

получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и культурному развитию России». Здесь полностью раскрыта цель РАН (П.Е.Михайлик).

Именно Академия наук и российские ученые обеспечили научное и экспертное сопровождение главных технологических рывков прошлого, XX века – научно-образовательного, ядерного, аэрокосмического, минерально-ресурсного, нефтегазового (В.И.Лебедев).

Повышение обороноспособности страны и ее внутренняя безопасность: методы контроля, техническое оснащение МЧС, МВД, РЖД и Авиации (С.А.Тийс). Управляемый термоядерный синтез, искусственный интеллект, изменения климата и его причины, возможность или невозможность устойчивого развития государства и общества, становление сетевого общества. Нано-, био-, микроэлектроника, возобновляемая энергия (А.А.Румянцев). Исследование и разработка новых источников энергии, лазерных устройств для медицины и переноса веществ, высокочастотных и электромагнитных устройств для целей обороны, новых технологий для изготовления различных материалов и переработки отходов (А.С.Насибов).

Исследования в области пределов роста мировой цивилизации и ограничений экологической емкости природной среды (А.А.Шавыкин). Оценки воздействия на окружающую среду крупных инженерно-технических проектов: трубопроводы, освоение месторождений, АЭС, ГЭС, порты и др. (Д.И.Люри). Создание замкнутых циклов переработки сырья и отходов, поскольку более 90% производимой технической продукции попадает на свалки и в окружающую среду (А.В.Пинаев). Совместно с МЧС РФ создание академического «центра катастроф», объединяющего институты РАН (или отдельные творческие коллективы, лаборатории), занимающиеся исследованиями по профилю поставленных задач, с привлечением специалистов из других ведомств (С.Ф.Урманчеев).

Уменьшение катастрофических последствий проявлений: цунами, землетрясений, вулканических извержений, торнадо, погоды Земли, которая начинает приобретать катастрофические масштабы (А.С.Ларионова). Исследования, направленные на выявление эволюции климата и природных компонентов Земли в прошлом и настоящем, что необходимо для сохранения биоразнообразия нашей планеты (А.К.Маркова).

Оценки вероятной ежегодной паводковой опасности, разрушительных последствий катастрофических наводнений и интенсивной береговой абразии (В.И.Лебедев). Разработка глобальных экологических моделей устойчивого состояния природных экосистем при разных режимах природопользования –

для установления предельно допустимых вмешательств в природу (И.В.Тихонова).

Исследования влияний генно-модифицированных организмов (ГМО), а также средств бытовой химии и фармакологии на различные животные и растительные организмы (И.В.Тихонова). Сделать приоритетными исследования по селекции растений, прекратив опасный для всего живого генно-инженерный проект, результатом которого явилось создание генно-модифицированных продуктов растениеводства и животноводства (А.В.Пинаев).

Мы планируем создать Международный Центр коллективного пользования для выполнения исследования естественных вариаций геомагнитного поля Земли и зондирования ионосферы на высокогорной биосферной метеостанции Джуга Кавказского биосферного заповедника. Данные будут предоставляться в режиме «он-лайн» во Всемирную метеорологическую организацию ООН, с размещением на портале космической погоды ООН (программы ООН финансируются Всемирным банком). Предлагаем создать также Международный Центр Коллективного пользования высокотехнологичным научным оборудованием для выполнения поисковых НИР в области Физики Экстремального Состояния Вещества и мобильный исследовательский лазерный комплекс пятого поколения, который по техническим характеристикам будет лучшим в Мире (А.Н.Лукин).

Разработка новых лекарственных препаратов и диагностикумов, синтетическая биология, молекулярная геронтология (Н.Б.Пестов). Изучение биологической активности новых перспективных для фармакологии соединений (А.С.Медведева). Развитие имитационного компьютерного моделирования и систем искусственного интеллекта в контакте с физиологами, биологами, социологами, историками, географами, техниками, военными, администраторами и т.п. (В.В.Меншуткин).

Формирование идеологии устойчивого развития (А.А.Тишков). Программа РАН «Человеческий потенциал как основной фактор социально-экономического развития» и выход страны из демографического кризиса (В.В.Локосов). Исследование вопросов деофшоризации экономики, прогрессивного налогообложения (Ф.Д.Ларичкин). Комплексные исследования по минимизации криминальных практик в обществе и восстановлению трудовой мотивации устойчивого созидательного развития (В.К.Левашов).

Исследование региональных конфликтов, взаимодействий «центр-регионы» и рождающихся в них конфликтов; возникновения региональных социально-политических конфликтов, технологий профилактики и разрешения региональных конфликтов, обеспечения конструктивного диалога между

властью и обществом на региональном уровне, координации местного самоуправления по разрешению региональных конфликтов (Л.Г.Титова).

И т.д.

Теперь о направлениях, где есть и достижения, и тяжелые проблемы. Одной из таких проблем науки, как и страны в целом – невостребованность в экономике научных результатов. Причин у явления много – это и сырьевой характер производства и экспорта, и отсутствие государственного стимулирования мотивов инновационного поведения предприятий, и разрушение в стране в 90-е около 3 тыс. прикладных институтов, и отсутствие в стране рынка и инфраструктуры интеллектуальной собственности, а также соответствующего законодательства и т.д. Если исходить строго из предназначения Академии наук, она не может быть ключом к решению названных задач, поскольку призвана заниматься исключительно фундаментальными исследованиями. Правда — и такова специфика научного знания — примерно четверть технологических новшеств, готовых к применению, рождается непосредственно в лабораториях фундаментальных исследований. Так или иначе, ученые очень встревоженно обсуждают — какой должна быть правильная стратегия развития фундаментальной науки в сложившейся очень тяжелой ситуации? Тем более что инновационный путь развития, как стратегический, декларирован в нашей стране уже пятнадцать лет назад, а инновационная конкурентная гонка лидирующих стран на международной арене становится сегодня определяющим фактором расстановки сил в глобальном мире.

Инновации

Необходимо создание инновационного климата в стране, поскольку его практически нет (Е.Е.Федоров). Крупная частная промышленность не развивается, кроме компаний добывающих сырье — кризис порождает кризис РАН (А.М.Цирлин). Наши крупные промышленники и владельцы земли, в основном, пока еще не готовы участвовать в продолжительных инновационных проектах (платить «длинные деньги»). Им достаточно закупок заграничных технологий или готовых продуктов. А, значит, без участия государства наука еще долгое время не будет востребована в стране (Д.Л.Пинский).

Отсутствие системы менеджмента проводки и внедрения научных открытий прикладного характера (И.В.Максимов). Одной из ключевых проблем (помимо собственно открытия) является доведение полученного научного открытия или изобретения до его прикладного уровня с последующими коммерциализацией и использованием в разного технологичного уровня промышленной и бизнес сферах с целями создания новых качественных промышленных и информационных продуктов, дающие хорошую прибыль

(А.А.Решетняк). Полное отсутствие инфраструктуры, обеспечивающей продвижение разработок до конечного потребителя (А.С.Соболев). Неразвитость инфраструктуры научного обслуживания по всей цепочке — от фундаментальных НИР до внедренческих организаций — стартапов, поисковых коллективов и т.д. (Б.Х.Краснопольский).

Все разговоры последних десятилетий о внедрении научных результатов в практику так ни к чему и не привели. Вместе с тем, в развитых странах мира давно поняли, что ученые не должны и не могут заниматься внедрением собственных результатов. Программа по внедрению научных результатов (инновациям, если угодно) давно (с 1982 г.) разработана в США под названием Small Business Innovation Research (SBIR). В 1994 г я был приглашен в Вашингтон на презентацию одной из таких программ и могу сказать, что она действует с поразительной эффективностью. Все подробности о функционировании этой программы можно найти на соответствующем сайте (Ю.А.Пых).

В связи с развалом линейной модели инновационного развития «фундаментальная наука – НИОКР – промышленные разработки» необходимо создать в рамках РАН аналог такой модели, чтобы у фундаментальных исследований появился Заказчик, способный довести научные разработки до внедрения. Фактически в рамках РАН сформировать запрос на научные исследования с последующим внедрением в различные сферы практики. Создать в рамках Институтов РАН аналоги НИИ, которые были разрушены в постперестроечный период. Решение этой проблемы станет катализатором для восстановления связей фундаментальной и прикладной науки в стране и на Евразийском пространстве. Полезен опыт организации института Генеральных конструкторов в СССР (В.Е.Лепский).

РАН может стать чем-то вроде точки роста для прикладных наук (Ю.Г.Леонов). Подключение Академии к формированию стратегии науки и инноваций и выдвижение концепции оценки состояния национальной научно-инновационной системы (И.В. Кириченко). Академия является сейчас единственной интеллектуальной силой, способной создать Чрезвычайную программу преодоления технологической отсталости и предложить ее политическому руководству (О.Ю. Баталин). Концепция стратегической инновации разработана в ИПРЭ РАН (А.А.Румянцев). Ввиду тяжелых потерь в отраслевой науке восстановить существовавшее ранее Отделение технических наук РАН (В.Л. Авербух). Создание работающего в тесном контакте с Правительством РФ Инновационного центра РАН (Р.Р.Мулюков). Создать при РАН венчурный фонд для коммерциализации разработок отечественных исследователей (В.Ю.Макеев). Выработка механизмов прикладной науки должна проводиться в ближайшие годы — без ломки

существующих институтов РАН или создания пустых помещений в «чистом поле» (молодые ученые ИММ УрО РАН).

Развитие «инновационного пояса» предприятий на основе уже имеющихся разработок. Привлечение молодых кадров, способных воспринять накопленные знания и превратить их в продукт. В развитых странах имеет место пояс малых инновационных предприятий, активно ищущий и подхватывающий научные результаты, обладающие коммерческой перспективой (Н.С.Сочугов). В связи с ликвидацией отраслевой науки, в структуре РАН и ее подразделений (Институтов) необходимо наличие бюджетных центров внедрения с предоставлением права ведения коммерческой деятельности, контролируемой РАН (Д.М.Шестернев).

Дать реальную жизнь Постановлению Правительства РФ о создании малых предприятий при НИИ и высших учебных заведениях по реализации научной продукции (Б.А.Шендеров). В рамках крупных научных центров (типа Новосибирского научного центра) возможно организовать исследовательские группы для подготовки стартапов для технопарков (С.С.Гончаров). Создание молодежных бизнес-инкубаторов в сфере перспективных научных разработок (А.С.Мельникова). По инновационным грантам снизить уровень требований по коммерциализации проектов, дать возможность молодым ученым получать опыт в прикладных разработках (молодые ученые ИГД УрО РАН).

Должен возникнуть рынок интеллектуальных услуг, рынок знаний — это приведёт к заинтересованности бизнеса и экономики в результатах научных исследований. Для начала на уровне правительства целесообразно законодательным путём ввести фонды развития на предприятиях, как это было в прошедшие времена (С.Ф.Урманчеев). Большие трудности регистрации и охраны прав интеллектуальной собственности (Е.В.Шабанова). Заинтересованность в интеллектуальной собственности возникнет лишь при формировании российского рынка нематериальных активов с соответствующей инфраструктурой (профильные биржа, оценщики, брокеры и т.д.). Ключевая роль отводится государству, которое через систему законодательных актов может стимулировать реальный сектор экономики по этим вопросам (например, через систему льготного налогообложения) (Э.В.Шамсутдинов). Изменить законодательство по интеллектуальной собственности разрешив продажу патентов, регламентировав гарантии инвесторам, разграничив права собственности исходя из участия государства, инициативы ученых и затрат НИУ (за исключением оборонной сферы). (В.Н.Афонюшкин).

Невозможность использовать интеллектуальную собственность для получения доходов напрямую институтами РАН, отсутствие долговременной

программы создания и поддержки технопарков, отсутствие системы трансфера технологий, отсутствие системы вознаграждения авторов изобретений (Л.Н.Перепечко). Создать систему отбора и поддержки патентования изобретений наших ученых за рубежом (А.К.Павлов). Необходима разработка законодательной базы по защите интеллектуальной собственности с разделением прав между государством, РАН, НИУ, конкретными авторами этой собственности (Е.В.Шабанова).

Важнейшей составляющей инновационного развития становится человеческий потенциал, воспроизводимый на базе высокоразвитых сфер науки, культуры, образования. Поэтому гуманитарная составляющая становится неотъемлемым элементом инновационного развития РАН. Такая интеграция позволяет поддерживать высокий профессиональный уровень развития общества, проводить разработку нормативно-правовых, программных и стратегических документов страны на основе реальных, а не мнимых потребностей общественного развития (А.И.Татаркин).

Подготовка кадров для решения проблемы внедрения и для продвижения результатов фундаментальных наук в жизнь страны и общества силами РАН, в том числе и по Президентской программе подготовки управленческих кадров (Г.И.Хохлова). Развитие отделов научного менеджмента внутри структуры РАН, такие кадры могут выйти только из среды научных работников (М.А. Бронникова). Из-за сложности перевода фундаментального знания в практику (проблема внедрения) в РАН должна быть создана собственная Школа по инноватике для подготовки классных специалистов для продвижения продукта фундаментального знания на рынок. Без выделения в отдельную специальность внедренцев внутри РАН у нашей фундаментальной науки не получится достойно жить и развиваться (Г.И.Хохлова). Выпуск «Альманаха инновационных методов», учебно–методический семинар; курсы повышения квалификации для работников инновационной сферы (С.М.Пястолов).

Особое внимание, прежде всего, использованию уже накопленных учреждениями РАН научно-технических достижений в целях развития народного хозяйства страны (Ю.И.Скорик). Возрождение в новых условиях организационных форм масштабной прикладной (отраслевой) науки (А.А.Румянцев). Информационно-телекоммуникационные системы, науки о жизни, перспективные виды вооружения, военной и специальной техники, рациональное природопользование, транспортные и космические системы, энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика. Фундаментальные и фундаментально-прикладные исследования в области медико-биологической науки, которые позволят разработать и внедрить новые методологические подходы к существующим средствам профилактики

и лечения социально значимых заболеваний (Ф.С. Дзугкоева). Разработка методов переработки и утилизации всех видов отходов (Котовщиков).

Необходимо напрямую выходить на конкретные отрасли российской наукоемкой промышленности с предложениями о комплексном сотрудничестве – от разработки бизнес-стратегий до разработки конкретных технологий – в чем будут задействованы компактные коллективы работников РАН, возможно, из различных Отделений и институтов. Помогая этим отраслям выжить и развиваться, РАН получает не только доходы и новые задачи, но и опору в обществе. Следует самим создавать устойчивый «спрос на науку» (В.В. Клочков).

Создание совета с привлечением представителей крупного бизнеса и властных структур для образования программ/фондов, финансирующих научные исследования и которые будут далее называться именами людей, внесших наиболее выдающийся вклад в дело становления науки в РФ (по примеру западных стран) (Б.А.Маргулис). Создание рабочих групп по междисциплинарным исследованиям с участием представителей промышленности (И.В.Пегель). Создание дискуссионной площадки для обсуждения с бизнесом и властью проблем технологического развития (В.В. Больгинов). Информирование министерств и заинтересованных в собственном росте представителей промышленного комплекса об имеющихся достижениях, наработках и возможностях научных коллективов и отдельных ученых - для этого сформировать портфель перспективных для внедрения в практику научных разработок, обеспечив при этом охрану интеллектуальной собственности (А.Ю.Пахомов).

Создать при Президиуме РАН Центр новейших фундаментальных разработок, готовых к практическому внедрению с задачей – оценивать подаваемые заявки, и способствовать их внедрению в практику (В.З. Беленький). Прикладные исследования в области высокотехнологичного бизнеса (М.С. Атанов). Создание при РАН (или в её составе) служб, способных заниматься венчурным бизнесом (С.Г. Климова). Создание в институтах отдела внедрения, который бы сам выходил бы на бизнес-сообщество с предложением внедрений или совместных проектов (П.А. Васёв). Помощь коммерческим структурам во внедрении наукоемких практик (В.Ю.Макеев).

Создать инфраструктуру для реализации многочисленных результатов научных исследований, наработанных институтами РАН за последние годы, но не востребованных бизнес-структурами. Есть разработки (особенно в области освоения месторождений с комплексным извлечением всех ценных компонентов), которые не в состоянии реализовать ни одна даже самая

крупная частная компания. Этую задачу может решить только государство (Е.Г. Аввакумов).

Сочетание региональных проблем по месту расположения Отделений РАН и Институтов с наиболее актуальными проблемами науки (Л.М. Богомолов). В субъектах Российской Федерации с целью получение новых знаний о ресурсном потенциале хозяйственной агломерации конкретного региона, обоснование программ оптимального развития его производительных сил. Пример: ТувИКОПР СО РАН в Республике Тыва – это институт, реализующий целевые программы геолого-металлогенического, геотехнологического, геоэкологического, геоинформационного и регионального геолого-экономического направлений (В.И.Лебедев).

Конкурсное финансирование проектов с привлечением финансов регионов. Выделение средств региональным научным центрам для самостоятельной организации конкурса по заранее оговоренной схеме, т.е. децентрализация управления в РАН. В региональных центрах за многие годы сложилась структура, позволяющая эффективно проводить комплексные исследования. Будет очень быстро получен эффект улучшения имиджа РАН в регионах (А.М. Крышень).

Программа РАН «Ветроводородная энергетика» даст возможность использования ветровых ресурсов северных территорий России и вовлечение в хозяйственный оборот удалённых и низкодебетовых газовых месторождений (В.Л. Кожевников).

Арктика. Интенсификация разведки и освоения недр Сибири и арктического шельфа на основе привлечения перспективных достижений в геологии, геофизике, физике, математике, научном приборостроении, экономике, информационных технологиях (В.И.Лебедев). Достижение лидерства России в рациональном использовании природных ресурсов Арктики, формирование научных основ управления освоением Арктики, обеспечение конкурентных преимуществ российских природно-технических комплексов за счет создания и внедрения нового поколения функциональных материалов и технологий, адаптированных к арктическим условиям, развития автоматизированных систем дистанционного контроля качества природной среды Арктики, прогнозирования и профилактики рисков (В.Т. Калинников). Исследования проблем освоения Арктического шельфа России в экономическом, социальном и военно-стратегическом аспектах (Е.Б. Кибалов).

Разработка программ мониторинга состояния арктических экосистем. Исследования по уязвимости экосистем от антропогенной деятельности, связанной с освоением углеводородных месторождений на шельфе Арктики,

в первую очередь – Баренцева и Карского морей от загрязнений и гидроакустического шума (суда, платформы, трубопроводы) и выработка ограничивающих норм. Создание единой государственной базы данных всех исследований российской Арктики за последние 30-50 лет. Анализ материалов по реакции организмов, популяций, экосистем на различные антропогенные факторы, связанные с освоением арктического шельфа (А.А.Шавыкин).

Исследование России. Обоснование возможной геополитической, ресурсно-инновационной и культурно-гуманистической роли России в устойчивом развитии мировой цивилизации, в первую очередь на Евразийском континенте (В.В. Бушуев). Создание общенациональной системы мониторинга, ситуационного анализа и прогнозирования социально-экономической и природно-климатической обстановки в регионах России (В.И.Лебедев).

Выполнить Мега-проект по комплексной оценке состояния и трендов развития России и ее регионов на длительную перспективу (Ю.П. Баденков). Использование нового методологического инструментария, разработанного в ИЭ РАН, для анализа, сравнения и измерения глобальных тенденций, отражающих более глубокие, и скрытые пока от взора исследователей процессы (В.М. Бондаренко). Научное управление и планирование добычи полезных ископаемых, формирование нового экологического мышления в условиях интенсивного использования невозобновляемых природных ресурсов (А.В.Наумов).

Прикладные и фундаментальные исследования геологии твердых полезных ископаемых, особенно рудных и, в первую очередь, дефицитных для РФ металлов — марганец, олово, радиоактивные руды, редкие металлы, рассеянные элементы, редкие земли (В.К.Прейс).

Разработка концепции развития минерально-сырьевой базы и освоения минерального сырья России. Анализ состояния запасов и ресурсов минерального сырья, анализ направлений использования металлов в долгосрочной перспективе, определение конкурентоспособности ресурсов в России и приоритетов. Подготовка рекомендаций по направлениям научных исследований и разработке новых технологий переработки минерального сырья, а также государственного регулирования использования минеральных ресурсов (Ю.Н.Нерадовский).

Аэрокосмический и наземный мониторинг земельных и лесных угодий для проведения профилактических охранных мероприятий и оценки возможных последствий в связи с опустыниванием, пожарами, эпизоотиями, освоением минерально-сырьевого потенциала, строительством межгосударственных транспортных и энергетических коммуникаций (В.И.Лебедев).

Всестороннее – геологическое, геофизическое, ботаническое, зоологическое, палеонтологическое, археологическое, этнографическое, экономическое – исследование территории Российской Федерации (О.Э. Костерин). Изучение, сбор и сохранение исходных видового и сортового разнообразия культурных растений, лесных растений, растений степей и полупустынь (И.В.Тихонова).

Создание системы интерактивных лекционных курсов по научным направлениям, критическим для развития страны (В.В. Большунов). Воссоздание мониторинговых стационаров экологической оценки территорий и объектов (Ю.И. Винокуров).

Мировоззрение на стыке разных географических наук – физической, экономической географии и палеогеографии. Изучение малоизученных регионов, их еще много в России (Н.А. Караваева).

Культурная миссия Академии. РАН должна служить не только экономической мощи РФ, но и духовному и нравственному здоровью страны: это и есть подлинно приоритетная задача и цель РАН как мозгового центра государства (И.С.Хутугаев)

Академии быть лидером по проведению в жизнь программ, связанных с вопросами культуры и духовного развития российского общества, выработка решений и рекомендаций, связанных с борьбой с насилием, бескультурьем, хамством, отсутствием морали, исчезновением понимания традиционных основ человеческого общежития (А.С.Ларионова). Культура в качестве основы широкого научного подхода к исследованиям (Н.В.Подберезская). Умножение знаний как одной из самых высоких культурных ценностей (И.Г.Минкевич).

Активно противостоять деградации потребности общества в образовании и науке (Е.В.Нестеров). Наука предполагает высшую форму демократии, основанную на равенстве всех перед истиной, а вовсе не на всеобщем равенстве. Поэтому РАН должна играть большую цивилизующую роль в нашем обществе (В.А.Шупер).

Создать серии современных учебников различного образовательного уровня – старшие классы общеобразовательной школы, студенты, аспиранты (О.Д.Воевода).

Принять активное участие в реформе высшего образования, реорганизации ВАК и докторских советов, борьбе с липовыми докторскими (М.И. Гусев).

Ученые РАН гуманитарных направлений должны помочь школам и вузам разобраться с нашей и мировой историей, полюбить настоящую литературу – средство нравственного воспитания людей, создать хорошие учебники по гуманитарным предметам, развить интерес к ним школьников, молодежи,

противодействуя попыткам свести их преподавание к минимуму (Л.Н. Будагова). Просветительская деятельность, борьба с лженаукой (Я.Э. Азаров). Конкурировать с псевдонаучной пропагандой (С.Ц. Акопян). Решительно бороться с насильственным внедрением религиозного сознания в несформировавшиеся умы школьников (Г.Г. Дюментон). Место, которое от РАН освободят, неизбежно займут мракобесы всех мастей, в России наука исторически играла и играет огромную цивилизационную роль, РАН должна стать кузницей просвещенного патриотизма (В.А.Шупер).

Работа на научных семинарах и неучастие в политических протестных акциях (П.М. Ахметьев). Люстрация (от лат. *lustratio* — «очищения посредством жертвоприношений») руководителей академических институтов, замеченных в активной политической деятельности (А.Н. Лукин).

Академия и управление государством. Превращение Академии в действенный инструмент научно-технического и социального-экономического развития страны РАН (Е.А.Микрин). РАН должна играть ключевую роль в системе государственного стратегического планирования и управления страной (В.К.Левашов). Режим «ручного управления» с рисками субъективизма, олигархического и бюрократического засилья, коррупции, низкой трудовой мотивации основной массы работающих граждан в стране должен быть заменён режимом совместного общественно-государственного управления и контроля. Разработать, создать и отладить эту систему без научного подхода невозможно (В.К.Левашов). Россия должна обладать постоянными усложняющимися целями на долгосрочную и среднесрочную перспективу и конкретными задачами на краткосрочную перспективу; РАН может и должна активно содействовать реализации данных проектов (Г.Я.Узилевский).

Создание системы взаимодействия РАН с государственными органами стратегического управления и планирования (Б.С.Павлов). Более прямое и существенное влияние на экономику, внутреннюю и внешнюю политику, оборону РФ (А.Г. Арбатов). Разработка проблем управления государством с целью усиления социально-ориентированного и сбалансированного развития страны и общества (Б.М. Гринчель). Разработка рыночной экономики с «российским лицом», основанной на научно-техническом прогрессе и традиционном российском менталитете (Ю.Б. Кирста). Ключевая проблема российской науки — сохранение целостности Российской Федерации на базе мобилизации развития внутренних ресурсов каждого из субъектов РФ. Разработка этой комплексной проблемы требует междисциплинарного подхода и консолидации научного сообщества (И.А. Герасимова). Научное обоснование Устойчивого развития России и отдельных крупных регионов (Экология, экономика, социум) (Ю.И. Винокуров). Шире использовать

временные лаборатории (коллективы) для решения междисциплинарных проблем и решения конкретных фундаментальных задач, определяющих престиж и конкурентоспособность нашей страны

РАН может выполнять государственные заказы, решать вполне конкретные задачи (Л.Н. Будагова).

Чиновников надо учить и требовать регулярного повышения квалификации, для чего во всех институтах РАН открыть пункты переподготовки кадров со сдачей обязательного экзамена на право занятия должности (Е.Б. Кибалов).

Академия – главный эксперт. Ввести обязательность научной экспертизы при принятии программ государственного управления (Е.П. Сигарева). Выполнение Академией функций главной экспертной организации страны (А.А. Толстоногов). Предложить в качестве одной из важнейших функций РАН работу по оценке, апробации научным сообществом намечаемых, предлагаемых и проектируемых крупных высокозатратных программ. Выступая в роли арбитра в хозяйственных спорах, требующих научных обоснований, РАН будет непосредственно участвовать в работе правительства, повышая свой авторитет в обществе и оправданное финансирование (В.П. Стороженко).

Отчизна превратилась в страну катастроф, одна из причин – уничтожение экспертных советов и органов. Поэтому РАН и ученые страны должны быть ключевыми в работе возрожденной экспертной деятельности (С.Н. Закиров). Обязательное участие институтов РАН в экспертизе государственных программ развития всех сфер жизни общества Разработка (на основе государственного заказа) программ развития экономики, политической системы, образования и культуры России (Ю.Д. Гранин). Работа с Государственной Думой РФ по повышению степени научно-технической проработки законопроектов (В.Ю. Макеев). Экспертиза программ и учебников высшей и образовательной школы с правом исключения тематик и/или запрета публикаций (А.В. Шубкина).

Не ждать, когда позовут, а давать оценки самим (А.В. Михеев). Правительство должна консультировать Академия наук, а не десятки мелких малопонятных учреждений, облепивших Правительство (Д.Л. Пинский).

Функции в сфере экспертизы в настоящее время узурпированы структурами, не обладающими ни квалификацией, ни объективностью, что приводит к непрозрачности процедур экспертизы и низкому качеству принимаемых решений, что подтверждается и Счетной палатой РФ (В.В. Клочков). Дезактивация консалтинговых компаний, как конкурентов в экспертной деятельности научных учреждений. Чиновники делают ошибки, полагаясь на

интуицию или результаты оклонаучных исследований консалтинговых фирм (О.В. Евстропьева).

Отсутствует правовая регламентация в вопросах реагирования органов управления на результаты научной экспертизы – необходимо прописать в законах правила «обратной связи» между органами управления и экспертным сообществом и тарифицировать экспертные услуги как особый вид профессиональной деятельности (А.Н. Виноградов). Организация экспертизы и формирование корпуса экспертов – независимых, квалифицированных и мотивированных (А.Б. Антопольский).

По аналогии с «советниками РАН» можно ввести неофициальное почетное звание (не должность) – «эксперт РАН» (В.И. Боровков).

Противоречия между научным сообществом и государством в видении путей социально-экономического и научно-технического развития страны (В.К.Левашов).

2. Научная политика

Научной политики нет.

Ключевая проблема российской науки: она существует вопреки современной государственной политике (Е.А. Жижина). В мировом океане спонтанно возникают волны 10-метровой высоты без видимых причин. Так и с наукой – надо финансировать науку и дать ученым заниматься наукой, тогда будут возникать аналоги таких волн – открытия мирового уровня (Г.А. Кошевой).

Развитие фундаментальной науки, которую всегда могли позволить себе только по-настоящему великие державы (Е.И.Филиппова). Ценность Академии для государства не в сравнительной оценке ее с аналогичными учреждениями других стран, а в возможности решать насущные государственные задачи в пользу населения своей страны. Если правительство считает, что проблемы России будут решать сотрудники Гарварда, то РАН, конечно структура излишняя. Вот в чем суть дискуссии об эффективности и полезности Академии наук для страны (В.С.Чупов).

Для оценки эффективности работы учреждений РАН необходимо сначала определить само понятие эффективности. Эффективность может быть экономическая (наибольшая польза и востребованность экономикой страны), научная (цитируемость, международное признание, награды, защиты диссертаций, наличие высококвалифицированных кадров), образовательная (наличие кафедр вузов, аспирантов и студентов, сотрудников-преподавателей). В отсутствие стратегии и целей развития страны и в отсутствие целей реорганизации РАН невозможно определить, в чем состоит эффективность любой государственной структуры, в том числе РАН (Л.Н.Перепечко). РАН стала заложницей борьбы между субъективными

интересами элиты и объективными потребностями общественного развития (В.К.Левашов).

Антинаучная политика государства (О.В.Турковская). РАН как целое не нужна объективно. Если процесс будет так продолжаться, это приведет к фактической ликвидации РАН (К.К. Вальтух). Приведу известную цитату Г. Грефа: «Имперская наука нам не нужна. Давайте жить по средствам» (В.В. Бурдюжа). Российская фундаментальная наука не востребована, прикладная – в основном разрушена, вузовская – практически не развита (А.Д. Дучков). Политика, проводимая по отношению к науке в стране, привела к уничтожению практически до нуля отраслевой науки – это одна из причин нынешнего кризиса вокруг РАН, до нас дошла очередь (Е.А. Кузнецов).

Необходимо создание государственных программ по основным направлениям научно-технического прогресса, их целенаправленная поддержка — без этого Россия превратится в банановую республику. Похоже, кто-то очень этого хочет (В.З.Тарантул).

Отсутствуют реальные шаги со стороны государства в части развития наукоемкого сектора экономики России (Э.В.Шамсутдинов). Отсутствие соответствующей структуры, способной осуществлять эффективное управление наукой в контексте задач повышения конкурентоспособности экономики России (Е.Б.Ленчук). Отсутствие участия РАН в формировании тем НИОКР по Федеральным целевым программам (Л.Н.Перепечко). Вся система образования (по многим наукам) фактически разрушена и полностью противоречит интеграции с наукой. Возможный выход - создание относительно небольшой (не более 50) сети академических университетов (но лишь там, где это возможно по состоянию научных центров) (Р.В.Камелин). Практически российская наука находится в условиях таможенной блокады. Необходимо обращение к правительству и Президенту РФ с просьбой радикально ослабить или отменить зарегулированность вывоза биологических образцов и других некоммерческих материалов (Н.Б.Пестов).

Основная проблема – финансирование науки проводится чиновниками, не понимающими научных проблем (А.В.Урысон). Никаких «инноваций» без «бесполезной» с точки зрения обывателя фундаментальной науки НЕ БУДЕТ НИКОГДА. Этого не понимают, к сожалению, не только обыватели, но и «высшие эшелоны власти» (Е.С. Корнилова). Отсутствует понимание целей и задач РАН как механизма информационной безопасности России (С.С. Кутателадзе). Принятая стратегия развития российской науки только на основе постулированных Правительством, и оправдываемым недостатком бюджета, приоритетных направлений (или технологических платформ) не эффективна, она приведет к фатальным отставаниям страны в ряде жизненно важных областей (В.Н. Крутько). Пренебрежительное отношение

государства к науке вообще (А.В.Наумов). Велико не отставание отечественной науки от развитых стран, а непонимание (или нежелание понять) того, что отечественную науку нужно поддерживать, развивать и защищать, а не хоронить своими собственными руками. Если отставание есть, его нужно преодолеть. Наша наука подобна дереву, которому пришлось переживать засуху, нашествие вредителей, от чего оно ослабло и не так уже дает плоды. Не лучше ли ему помочь прийти в себя, чтобы вновь начать приносить плоды (З.М.Шибзухов).

Низкий уровень понимания значения науки со стороны государства и вследствие этого, низкое финансирование (Н.Н.Пономарев-Степной). Вклад частного капитала в НИОКР в США и Германии – 60%, в Японии – 70%, у нас, если выкинуть туфту с ГУПами и ООО типа Роснано составляет практически ноль (!!!) (А.В. Копылов). Все институты РАН по совокупному бюджетному финансированию эквивалентны одному среднему университету США (С.С.Гончаров).

Глубокое отставание в отдельных направлениях исследований, преимущественно, опирающихся на современную приборную базу и компьютерные технологии. В ближайшие десятилетия это отставание ликвидировать не удастся (Д.В.Черных). В США современных секвениаторов для анализа ДНК существует несколько тысяч, в Европе, Китае- сотни, в РФ-десяток; в мире существует более 1000 лабораторий по работе с безмикробными животными, у нас – ни одной (Б.А.Шендеров). В таких наукоградах, как Троицк с его десятью физическими институтами мирового уровня, нет даже общежития (И.М.Черток).

Плата за землю, коммунальные платежи и др. становятся непосильным бременем для академической науки. Одной рукой государство дает бюджетные деньги, другой забирает: получается лукавая статистика, позволяющая утверждать, что бюджетное финансирование растет, в то время как реальное финансирование (с учетом растущих платежей и инфляции) падает (А.Г.Симакин).

Доктора наук в РАН получают в два раза меньше, чем водители троллейбусов (К.А.Томилин). На зарплату доктора наук невозможно содержать семью. Уровень зарплаты ученого сейчас равен средней зарплате рядового продавца в магазине. Позор! О каком уважении к науке можно говорить!!! (В.Д.Седых). Чтобы старший научный сотрудник получал не больше уборщицы, а профессор получал не больше водителя автолайна – это стыд и позор для государства, которое завалено нефтедолларами. Доведение заработной платы научных кадров хотя бы до уровня рядового офисного служащего. Сегодня консьержка в подъезде и дворник получают зарплату,

эквивалентную зарплате научного сотрудника института РАН (М.А. Бронникова).

Происходит планомерное выдавливание ученых. Уважающие себя правительства понимают, что развитие науки обеспечивает процветание и обороноспособность страны. Они создают благоприятные условия не только для своих граждан, но и для наших граждан, покинувших Родину (И.М.Подгорный).

Если сейчас подсчитать недвижимость, активы, кадровый состав и т.д. учреждений в России, принадлежащих к различным религиозным конфессиям и к фундаментальной науке, то сравнение будет явно не в нашу пользу. На какие средства всё это делается? Эти деньги, конечно, не падают с небес, а идут от государства (Б.Н.Кудрявцев).

Коли распорядители бюджета утверждают, что руководствуются лучшими заграничными образцами, пусть и руководствуются ими в отношении финансирования. Они слишком долго держат науку на голодном пайке (В.Л.Попов).

Пребывание РАН «в одной лодке» с несведущим министерством (Ю.Г. Каминский). Наука в России в целом не координируется: сегодняшнее Министерство образования и науки с этой задачей справиться не сможет в принципе, а РАН от координации фактически отстранена (сравните устав АН СССР и сегодняшний устав РАН). Необходимо учреждение высокопрофессионального органа, координирующего науку в стране, необходимо возложить эту функцию законом на РАН (Е.А. Ильин).

Проект РАН «Восемь шагов для перехода к инновационной экономике» был представлен 4 года назад в Министерство образования и науки и не получил никакого официального ответа (Г.Г. Азгальдов).

Нет смысла пытаться искать решения большого числа проблем, когда денег не хватает на решение ни одной из них (А.В. Колесниченко). Переориентация финансирования науки во вновь созданные научные структуры в обход РАН (В.Г. Ганелин). В РФ создана в последние годы масса хорошо финансируемых институтов либерального направления (Высшая школа экономики, институт Гайдара и др.). Именно эти институты востребованы Президентом, Правительством (А.Д. Дучков).

Госкорпорации – не более чем средства для разворовывания бюджета и генерации «откатов» (А.М.Цирлин). В последнее время много говорилось о низкой эффективности работы РАН. Следовало бы провести сравнительную оценку результативности РАН и новых проектов нашего правительства (Росnano, Сколково, Институт Курчатова, Федеральные Университеты) (С.В.Разин). Беспрецедентное по объему финансирование мертворожденных «монстров» (Росnano, Сколково и др.), разгул федеральных целевых программ малопонятного происхождения и наименований – в угоду

расплодившимся «эффективным менеджерам» и – в убыток имеющимся и устоявшимся научным структурам, например, Академии наук (С.А.Чайковский). Нельзя распылять институты по разным экспериментальным центрам, даже по направлениям науки — для примера Курчатовский институт, институты в «Сколково» (И.В.Максимов). Создание в последние годы научных и научно-производственных суперкомплексов типа «Сколково», бюджет которых значительно превышает их научную эффективность (А.И.Халидов).

Сырьевая модель экономики РФ, основные доходы от которой получает ограниченная группа лиц (К.А.Томилин). Тем, кто печется об интересах олигархов и делает ставку на экономику «трубы», наука интересна лишь с точки зрения овладения ее имуществом (Н.Я.Лактионова). Пренебрежительно-презрительное отношение власти, чиновников, бизнеса и значительной части общества к истинным ученым как к неудачникам (С.Г.Парада). В государстве, где приглашенный иностранный тренер получает зарплату, равную зарплате большого научного коллектива, не может быть уважения к науке (И.М.Подгорный). Постепенное вырождение профессии «ученый» (О.О.Мироненко).

Мы неплохо приподняли науку в Калифорнии за 20 лет (О.И.Подгорная). В Америке наши ученые создали там Силиконовую долину по подобию Академгородка в Новосибирске, а в России пытаются российскую Силиконовую долину (Академгородок) закрыть (А.С.Ларионова).

Действующая система не стимулирует получение выдающихся научных результатов ни на одном этапе карьеры ученого – от аспиранта до академика (Д.С.Перекалин). Власть не осознает, что невозможно ожидать всходов от культуры, которую ты не сеял, не удобрял, не поливал и за которой ты вообще не ухаживал. Ожидать можно только голода и разрухи (Ю.А.Пых). Молодой исследователь должен видеть, что его ждет впереди: удовлетворение страсти к науке, возможность самореализации, возможность карьерного роста и возможность достижения хотя бы достойного материального благополучия. Сейчас все наоборот: работа на безнадежно устаревшем оборудовании, нищенская оплата в самые продуктивные годы и, соответственно, нищенская пенсия в конце карьеры (А.М.Серебряный). За последние 20 лет финансирование науки было настолько мало, что фактически целое поколение потенциальных ученых отказалось идти в науку (Н.Ю.Ловягин). Основная проблема науки в РФ состоит в усталости людей, самих научных сотрудников от часто бесплодных собственных попыток что-то исправить. В то время как на Западе мощными темпами развивалась инфраструктура науки, строились новые, современно оборудованные лаборатории, сотрудники и руководители подразделений РАН уезжали за рубеж или перебивались случайными заработками. Кто остался?

Сформировался психологический тип сотрудника, старающегося вырвать всякими средствами грант и на эти, заметим — крайне незначительные деньги — что-то сделать, также незначительное (Б.А.Маргулис).

Отсутствие у государства целевых ориентиров развития производительных сил и общества в целом (С.Г. Климова). Деградация Академии неизбежна, если будет продолжаться социально-экономическая деградация России (К.К. Вальтух). Ученые и представители других видов нужного стране и народу умственного творческого труда являются интеллектуальной и духовной элитой нации. Государство, которое данному фактору не придает должного значения, неизбежно обречено на деградацию (В.Г.Нейман). Пока страна живет на нефтяных деньгах, судьба науки и Академии наук будет незавидной (Я.Э. Азаров). Общество потребления навязывает науке свое видение будущего и стремится превратить науку в служанку обывателя (В.Л. Васюков).

Утилитарное отношение к науке определяется устаревшей парадигмой общества потребления. Преодоление кризиса капитализма невозможно реанимацией методов увеличения производства и продаж. Имитационное моделирование вариантов посткапиталистического развития может послужить решению социально-экономических проблем в целом и науки, в частности (Н.С.Потемкина).

Необходим пересмотр образовательной политики в России, начиная со школы, которая направлена на дебилизацию ученика и как следствие - будущего студента. Стоит задача возвращения тех образовательных стандартов, которые способствовали воспитанию творческой личности. Научить школьников писать сочинения, не рассматривать физику с химией как обременительную роскошь для школы и пр. (Н.Я.Лактионова).

В рамках сценария присоединения страны к глобальной экономической системе научно-техническая политика определяется администрацией Евросоюза; на фоне разговоров об «общем пространстве науки» создается модель «свободных потоков» (человеческого капитала), при том, что центры притяжения, куда эти потоки стремятся, очевидно, находится не в России. Альтернативный сценарий: конкуренция цивилизаций является объективной реальностью, а Россия принадлежит к цивилизации особого типа, задающей в качестве цели не рост совокупного продукта/потребления, а справедливость. В рамках такого сценария РАН может исполнять функцию предиктора (англ. predict — предсказывать), т.е. определять направления и стратегии гармоничного развития различных секторов социально-экономической системы. Однако данная функция остается невостребованной государством, провозглашено в качестве программной цели «масштабное внедрение инноваций», однако до сих пор отсутствует спрос даже на методологию инновационной деятельности. То же можно видеть и в отношении сферы

образования, где должен обеспечиваться «кадровый потенциал» модернизации. В этих условиях РАН может решать в основном тактические задачи (С.М.Пястолов).

Если третье чтение состоится в сентябре, то никакие «дорожные карты» уже не будут нужны (Е.Е.Федоров). Саудовская Аравия прекрасно существует без науки Наша страна идет по этому же пути! Мы летаем на американских самолетах, используем иностранную электронику и средства связи, катаемся на европейских машинах, разбазаривая нефть, газ, лес. При такой экономической системе наука никому не нужна (И.М.Подгорный). Любые формы будут бесполезными, пока не появится политическая воля к построению в России образованного и высокотехнологического общества (И.В.Пегель).

Приоритет вузовской науке? Категорическая неприемлемость идеи передачи функций научных институтов РАН в университеты (С.А. Айвазян). Система РАН оптимальна, вузы даже теоретически не способны самостоятельно проводить исследования уровня РАН – ни по структуре, ни по оборудованию, ни по кадрам, на сегодня лучшая форма научной деятельности вузов – кооперация с РАН (В.В. Бардин).

Перетягивание «центра тяжести» науки в вузы – занятие абсолютно бессмысленное, требующие неимоверных денег, нет ни единого серьезного аргумента в пользу этого. Перераспределение финансовых потоков от РАН к университетам неэффективно, поскольку университеты не могут одномоментно сформировать научные школы, а в современных условиях резкого увеличения преподавательской нагрузки (в рамках политики по «рационализации» преподавательской деятельности) преподаватели вообще не смогут заниматься наукой (Н.В.Шелюбская). Российские вузы объективно не могут заниматься наукой из-за колоссальной учебной нагрузки. В западных вузах наукой занимаются специальные научные подразделения, практически не имеющие учебной нагрузки (И.В.Некрасов).

Приоритет университетской науки в США и некоторых европейских странах – имеет сугубо исторические корни и на эффективности науки оказывается, скорее, отрицательно: крупные ученые отвлекаются на чтение лекций, с чем прекрасно могут справиться высококлассные преподаватели. Исследователи и преподаватели – люди двух разных специальностей (Д.А. Крамеров).

Так сложилось исторически, что научные изыскания велись большей частью в академических институтах, просто перенести их в вузы невозможно — и там начнутся проблемы, и здесь (И.Н. Гавrilova). В вузах (даже в федеральных и национальных исследовательских), где уровень фундаментальных исследований в среднем заметно ниже, чем в РАН (судя хотя бы по библиометрическим показателям), чтобы вложенные в оборудование громадные средства заработали – должно смениться

полпоколения ученых. Видим – оборудование дали, а средства на работу научные сотрудники университета добывают в РФФИ, а там финансирование начинается с июня. Вот и уходят на 4–5 месяцев в неоплачиваемый отпуск каждый год. При всех реформах не надо подрывать основ существования работоспособных коллективов (В.И. Гавриленко).

В учебных организациях наука носит факультативный характер, перемещение фундаментальной науки в вузы может стать настоящей катастрофой (В.М. Верхлютов). Система институтов РАН обеспечивает широких фронт долговременных исследований по основным явлениям природы и общества. Система вузовской науки, заведомо фрагментарная, этого не может обеспечить (Ф.Л. Яковлев). Научная деятельность в образовательных учреждениях позволяет только отрабатывать методики и вести предисковые исследования, серьёзные научные исследования можно делать лишь на регулярной основе силами ответственных научных коллективов при соответствующей исполнительской дисциплине и оборудовании (Н.В. Тупик).

Статистику вузовской науке делают ученые РАН, работами которых вузы отчитываются (Н.М. Булаева).

В течение вот уже 50 лет происходит интеграция Новосибирского государственного Университета и Сибирского Отделения РАН: обучение студентов и преподавательская деятельность организована на базе Институтов Сибирского Отделения. Если сейчас Сибирское Отделение станут подчинять наоборот Университету из-за гегемонии министерства, это будет полной профанацией (О.И. Лаврик).

Слабая связь академической и вузовской науки (Ш.А. Мухамедиев). Следует отказаться от деления науки на «вузовскую» и «академическую», порождающего нездоровую неприязнь (Н.Ю. Ловягин). Искусственное противопоставление вузов и академических структур (Э.В. Шамсутдинов). Интеграция (реальная, а не на бумаге) должна быть важным критерием при оценке эффективности работы НИИ, равно как и вуза (Ю.Н. Молин). Прекращать противопоставления университетских и академических лабораторий, т.к. часто исследованиями руководят одни и те же ученые, совмещающие работу в университете и Академии (М.Ю. Торгашин).

Необходимо развитие единой научной (научно-образовательной) среды вопреки попыткам чиновников противопоставить университеты и РАН (В.М. Иевлев). Необходимо сближение науки и образования, но не в существующем карикатурном виде федеральных университетов, а когда, как у наших западных коллег, преподавателю предоставляется кабинет для индивидуальной работы и работы со студентами, нормальная аудиторная нагрузка на полную ставку составляет 6–8 часов, зарплата позволяет думать о науке и не искать заработка на стороне, есть реальная возможность 1–2 раза в

год посещать ведущие конференции и раз в 6-7 лет проводить 1-2 семестра в любом научном центре мира по выбору (sabbatical year) с сохранением зарплаты) (А.С.Морозов).

Какая научная политика должна была бы быть.

Встраивание РАН в решение задач, объективно стоящих перед страной, хотя такие задачи государством сплошь и рядом не ставятся (Г.Г.Пятых). Разработка и обеспечение деятельности системы проектного финансирования НИОКР, актуальных для развития экономики страны (Л.Н.Перепечко). В СССР многие научные достижения рождались при выполнении крупномасштабных проектов государства (по Постановлениям ЦК и Совмина), где объединялись усилия ученых академической, отраслевой и вузовской науки, а также промышленности. Опыт последних 20 лет показывает, что российский бизнес не способен быть такой объединяющей силой, так как ждет немедленной отдачи от вложений средств, у него расчет только на иностранный бизнес и «инновации», а развитие нашего государства и общества не нужно. Государству вернуться к упомянутой выше практике СССР и повысить руководящую роль РАН в выполнении этих проектов (А.Н.Томилин).

В последние годы организован конкурс Федеральных программ. Когда читаешь темы Лотов, создается впечатление о некомпетентности составителей. Необходимо наладить более тесные контакты между правительственные чиновниками, Министром науки (которым должен быть не чиновником, а ученым) и Академией наук для составления СТРАТЕГИЧЕСКИХ научных задач для развития всех отраслей России. Скоро сырье кончится, и чем будут жить наши внуки? (М.В.Чайкина). Если перед РАН государством будут поставлены соответствующие крупные и средние задачи по всем направлениям науки, востребованные экономикой, финансируемые на достаточном уровне, механизм РАН начнет работать, вынося естественным образом из своей системы «застойные» явления, неэффективные и ненужные элементы (молодые ученые ИММ УрО РАН).

Если экономика начнет перестраиваться в формат инновационной экономики, а не простого воспроизведения сырьевой модели развития, экономика сама сформулирует свои научные запросы. Поэтому лучше бы Правительство сосредоточилось на решении экономических задач, а научное сообщество само с собой разберется (А.В. Алексеев). Нужен проплачиваемый госзаказ не только в области военно-промышленного комплекса, но и во всех областях нашей жизни — внутренней и внешней политики, социальных и экономических проблем, сельского хозяйства и природоохранной политики, развития энергетики и пр. (Д.Л.Пинский).

Уместен опыт Академии наук КНР по разработке Дорожной карты развития науки до 2050 года (имеется в Отделении общественных наук) (Е.В.Попов).

Определение места и роли России на рынке научоемкой продукции (Н.Н.Пономарев-Степной).

Не движение вдогонку, но опережающее развитие («прыжок в будущее») в тех областях, где мы безнадежно отстали, но которые являются горячими точками роста мировой науки, с помощью создания проблемных лабораторий с привлеченных специалистов мирового уровня (система мегагрантов) – в первую очередь это касается биомедицины (В.Н. Крутко). Финансирование должно быть на мировом уровне, если мы желаем вернуться в число ведущих научных стран мира (Д.М.Сонечкин). В 2010 г. в мире объем финансирования по науке составил 2,5 триллиона долларов, это почти вдвое больше, чем весь рынок пищевых продуктов в мире (1,3 триллиона \$US), это половина ВВП Японии или Китая. В США, например, порядка 100-150 миллиардов \$US вложений в науку — это бюджетные средства, а общее финансирование науки приближается к 900-1000 млрд). Необходимо в РФ принять закон о науке, с четким указанием минимума от ВВП (а не бюджета); эти средства наша страна просто обязана ежегодно выделять на научные исследования, если мы не хотим окончательно скатиться на обочину истории (Б.А.Шендеров).

Необходимо такое финансирование, чтобы нашим ученым не было стыдно во время участия в международных конференциях (Ю.А.Пых). Предусматривать финансирование РАН отдельной строкой в бюджете (В.Ф.Хорошевский). Установить нормативы научоемкости ВВП, обязательные к исполнению (Ю.Г.Павленко). Обеспечить в законодательном порядке финансирование работ в РАН на уровне не менее 1% расходной части бюджета – т.е. 120 млрд. руб. в 2013 году, из расчета средней з/п 50 тыс. руб., или 60 млрд. руб. в год на 100 тыс. работников, и 60 млрд. руб. на оборудование, материалы, содержание помещений и пр. (Ю.Г. Каминский). Довести объем финансирования до размеров 3–4% от ВВП (А.В. Душкин). Добиваться увеличения государственных ассигнований на фундаментальные исследования как минимум в 10 раз, при этом базовые зарплаты сотрудников РАН должны возрасти всего в 2–3 раза (А.А. Вигасин). Фундаментальная наука должна иметь свой процент из бюджета и самостоятельность в его расходовании (Ю.Ф. Ельцов).

Выделить средства на закупку научного оборудования у ведущих мировых производителей и одновременно принять меры к возрождению разрушенного российского сектора приборостроения (А.Н. Виноградов).

Для успешного развития науки необходима ее постоянная и целенаправленная морально-этическая и материально-финансовая поддержка на региональном уровне (В.И.Лебедев).

Привлекать бизнес к внедрению научных разработок пониженной налоговой базой в первые 2-3 года освоения новой продукции (С.А.Тийс). Требование на уровне закона к федеральным и министерским органам, организациям, проводящим крупные инженерно-технические проекты, чтобы их проекты проходили научную экспертизу в РАН (Д.И.Люри). Снизить бремя оплаты коммунальных услуг и энергоресурсов с государственных научных учреждений, путем введения льготных тарифов или снижающих коэффициентов (В.А.Сергеев).

Основным направлением деятельности должно стать эффективное наполнение институтов РАН молодыми кадрами (В.С.Осипов). Привлечение молодёжи возможно только при определении перспектив развития РАН (А.А.Тронин). Обеспечение присутствия в РФ определенного числа реально действующих ученых, работающих на мировом уровне и интегрированных в мировую науку. При этом (как ни странно) само по себе производство научных знаний не является приоритетной задачей РАН – оно с необходимостью вытекает из первого пункта (А.В.Летаров).

Люди бегут из науки не потому, что над ними очень много контроля, а потому что денег не платят! (Н.В. Кинев). Работающим в институтах РАН сотрудникам приходится подрабатывать на стороне, что уменьшает эффективность их работы в науке (Н.М. Крейнес). За хорошие деньги и уважение люди работают в полную силу и даже сверх того. Вот и весь секрет (Ю.П. Гусев). Для вывода российской науки из существующего положения нужно минимум в три раза поднять уровень зарплат в институтах РАН. Тогда возникнет значительный приток сильной молодежи в науку, прекратиться отток их за границу или уход в другие сферы деятельности. Известные ученые смогут спокойно работать, не думая о договорах, дополнительных работах в других учреждениях и т.д. (А.К.Маркова). Должен быть жилищный фонд служебного жилья с арендной платой, доступной для вновь нанимаемых молодых сотрудников, с возможной приватизацией его через 10 -15 лет работы в институте (Я.К.Скасырский). Действует запрет на командирование аспирантов — как они будут работать в экспедициях, участвовать в научных конференциях? Они заявку на грант не могут подать от той организации, в которой учатся в аспирантуре. Подготовку научных кадров высшей квалификации в институтах РАН надо резко расширить, это принесет огромную пользу стране при весьма скромных затратах (В.А.Шупер).

Если речь идет о сокращении, то в начале реформы надо сократить «мертвых душ», и лишь по мере прихода молодых сотрудников сокращать пенсионеров. В связи с массовыми отъездами ученых за границу последние десятилетия, научные сотрудники пенсионного возраста являются незаменимыми во многих областях науки (А.И. Калмыкова).

Первоочередное – обеспечению преемственности научных школ и коллективов. Для этого обновить приборную базу, возродить инфраструктуру для научных исследований (А.А. Вигасин). Профессионализм – таинство научной школы, передаваемое от учителя к ученику. Школы создаются десятилетиями, существуют благодаря своим лидерам (С.С. Кутателадзе). Должны быть воссозданы научные школы по типу Советской и Российской (дореволюционной) (Ю.А. Коромыслов).

Ключевая проблема – отсутствие преемственности в развитии научных направлений из-за отсутствия длительное время молодых специалистов по причине отсутствия жилья и низких зарплат (Е.Г. Аввакумов). Сохранить остатки штата квалифицированных научных и технических работников Академии, невзирая на их возраст (М.И. Иванов).

В РАН необходимо введение института постдоков. Пребывание в постдоках в идеале следует сделать **ОБЯЗАТЕЛЬНЫМ**, причем обязательной должна быть самостоятельная работа в течение 5–6 лет вдали от своего изначального научного руководителя, желательно в другом городе (Е.В. Ерманюк).

Управление, планирование, организация и стимулирование научных исследований не только с помощью рубля и палки, но также на основе повышения социального статуса и престижа научно-исследовательской работы (А.И.Ракитов). Подъем престижа научной работы является общегосударственной задачей, в решении которой должны активно участвовать и высшие руководители РФ (А.А.Соловьев). Занятие наукой и работа в России должны быть привлекательными (Г.М.Молчан). Повышение престижа и ценности честного, кропотливого исследовательского труда (А.А.Назаров).

Наука развивается по своим собственным законам, любые попытки в прошлом выделить особо приоритетные направления (исключая случаи, когда исследования должны были прямо выходить на приложения, например, ядерная проблема) — приводили только к «распилу» денег. Поэтому в России, которая в прошлом была одной из великих научных держав, надо дать возможность развиваться всем научным направлениям (Д.М.Сонечкин). Особое внимание направлениям неперспективным, перспективные должны финансироваться промышленностью и Правительством (С.В.Медведев). Самой общей основной целью деятельности РАН при сохранении ее нынешнего выверенного традиционного формата является развитие фундаментальных знаний о законах функционирования природы и развития человеческого общества. Стремление к этой цели должно всемерно поддерживаться государством и стимулироваться необходимостью достижения в близкой перспективе наивысших мировых результатов по крайней мере в тех областях знаний, в которых наука России в недалеком прошлом по праву была мировым лидером (физика, в том числе физика элементарных частиц; математика, в том числе математическое

моделирование природных и общественных процессов; науки о Земле, в том числе океанология и физика атмосферы; космонавтика, в том числе планетология Солнечной системы, включая планету Земля; и др.). Эти и другие направления фундаментальной науки в наибольшей степени должны быть необходимы и привлекательны для государства-спонсора, поскольку они касаются принципиальных сторон мироздания и одновременно обладают явным и понятным прикладным потенциалом (В.Г.Нейман).

Нет ничего более бесперспективного, чем выделение «перспективных» направлений на основании того, чем сегодня занимается научное сообщество. Так будешь вечно в хвосте (М.Я. Амусья). Напомню афоризм П.Л. Капицы «Наука – это то, чего не может быть. А то, что может быть – это технический прогресс» (С.Н. Закиров).

Осуществление фундаментальных научных исследований, не имеющих прямой коммерческой отдачи и поэтому не востребованных бизнесом, но важных для развития мировой науки (А.Ю.Потехин). Фундаментальная наука сама ставит цели и задачи, а государство должно ставить перед РАН задачи, встающие перед экономикой, политикой, социальной сферой и далее востребовать полученные результаты (Е.Б.Яновская). Работы по исследованию физических процессов силами сотрудников нашей страны, по их идеям и с использованием разработанных ими методов — не должны пользоваться меньшей поддержкой, чем участие в иностранных проектах и работы по иностранным идеям (И.М.Подгорный).

Только государство может финансировать проекты, не рассчитанные на немедленную выгоду (Е.С. Каменецкий). Исходить из того, что финансирование фундаментальных исследований принципиально убыточно (С.А.Чайковский). Вывод фундаментальных исследований из-под действия рыночных механизмов (Ш.А.Мухамедиев). Развивать все, что способствуют творческому обмену между учеными (Г.Б.Наумов).

Базовая цель РАН: способствование развитию России через проведение научных исследований. Тут нет смещения от фундаментальных исследований к прикладным, предлагается лишь оценивать целесообразность проведения конкретных фундаментальных исследований, в том числе, и с точки зрения практической полезности результатов. В современных условиях, когда срок от получения фундаментальных результатов до их практического применения сократился зачастую до 5-10 лет (те срок внедрения результатов соизмерим со сроком проведения самих исследований), уже при постановке задачи фундаментальных исследований нужно ставить цель практического использования полученных результатов (Н.С.Сочугов). Закрепить в Конституции РФ, Законе о РАН и Уставе РАН положение об ответственности РАН за научную разработку и научное

обеспечение реализации стратегии научно-технического, социального и гуманитарного развития страны (В.К.Левашов).

В связи с практически полностью разрушенной системой отраслевых институтов только РАН способна компенсировать потребность в проведении прикладных исследований (С.Ф.Урманчеев). Развитие сети опытных производств и центров сертификации с целью преодоления технологического отставания РФ (Н.З.Ляхов). В условиях, когда государство не сформировало среду для нормальной инновационной деятельности за счет средств заинтересованного бизнеса, оно само должно взять на себя ответственность за венчурное финансирование (финансовые и ресурсы) (И.В.Некрасов). Обязать предприятия ставить перед наукой насущные задачи (Р.Я.Морова).

Основные проблемы науки, как зеркало, отражают основные проблемы государства; механизмы решения соответствующие (В.А.Лузанов). Несоответствие российской науки российской экономике и обществу. Ни экономика, ни общество не могут подстроиться под РАН, поэтому необходимо, чтобы РАН подстроилась под них (А.Соловьев). Важнейшие научно-технические задачи в интересах развития страны должны решать те, для кого вопросы получения прибыли стоят далеко не на первом месте (З.М.Шибзухов).

Важно сохранить то, что есть (Ю.Н.Молин). Прежде чем создавать новшества и бесконечные дутые «инновационные центры», нужно реанимировать существующие институты, пока есть что и кого реанимировать, а потом на этой базе уже создавать новое. Причем восстановить надо все существующие институты. В течение ближайших 5 лет не надо проводить оценку эффективности институтов, она не будет отражать реальные достоинства коллектива, который был лишен возможности работать последние 20 лет, но обладает большим потенциалом (А.И. Калмыкова).

Формировать образ современного и просвещенного государства (О.Рыбак).

Академия – лидер науки. РАН - ведущий разработчик научной картины мира, места и роли в нём России (В.Н.Шарафудинов). РАН – это хребет организации научной работы в стране, глупо его намеренно ломать (О.Е. Крючкова). РАН должна стать ядром всей научно-технологической деятельности в России (Е.В. Попов). РАН должна являться высшим научным органом страны и должна определять: научную политику страны, приоритетные направления научных исследований, объемы финансирования научных исследований, критерии оценки эффективности деятельности научных подразделений, ученых (А.Б.Лолаев). РАН является структурообразующей научной организацией страны (С.Н.Цыранов). Академия может организовать выполнение междисциплинарных

исследований, которые не в состоянии организовать отраслевая наука (Б.В. Ефимов).

Оценки научной эффективности должны быть общими как для РАН, так и других научно-образовательных учреждений, в том числе и многочисленных институтов, образованных либеральной властью (А.Д. Дучков).

Включать в проекты и программы РАН и неакадемические организации (Д.В.Рундквист). Выделять особые гранты на проведение совместных НИР: институтами РАН, институтами других академий и вузами (Е.Е.Федоров). Проблемы в организации совместных исследований с университетами и другими институтами РАН (невозможность одновременного финансирования двух организаций по одному научному проекту, двойное снятие накладных расходов при переводе денег проекта из одной организации в другую по договору подряду, проблемы с отчетностью и т.д.). Проблемы с законодательством в организации совместных исследовательских лабораторий между университетами и институтами Академии наук. Необходима законодательная основа, регламентирующая работу совместных вузовско-академических исследовательских лабораторий и учебных кафедр в университетах, которые являются филиалами академических институтов. У таких подразделений для части сотрудников основным местом работы является университет, а для других – институт Академии наук. При этом учебный план для аспирантов – общий, часть лекций и практических занятий студентов проходит в институте Академии наук, научные проекты и хозяйствственные договоры являются общими для университета и института Академии наук (А.Л.Свистков).

Проведения научных исследований в институтах РАН и в отраслевых институтах и вузах под научно-методическим руководством РАН (Н.Н.Розанов). Слабое участие Академии в координации фундаментальных научных исследований, выполняемых за счет средств федерального бюджета научными внеакадемическими организациями и университетами (Н.Н.Пономарев-Степной).

Для естественных наук – интеграция в мировое научное сообщество, для гуманитарных – укоренённость в национальном культурном поле и русскоязычном пространстве (Вестник Института социологии РАН).

Значение науки следует из больших целей страны. РАН, фундаментальная наука нужны для выживания страны — широкая общественность и чиновники это плохо понимают (А.В.Репин).Должно быть стратегическое целеполагание во всех сферах существования нации, без Национальной стратегии любые действий являются бессмысленными (А.И. Владимиров). Главная цель РАН – геополитическое предвидение и стратегическое

проектирование развития научно-технических процессов (Е.П.Сигарева). Цель РАН – обеспечение безопасности России в глобальном научно-технологическом пространстве (К.А.Шукров). Повышение роли РАН при формировании Федеральных целевых программ научной и технологической направленности (Р.Р.Мулюков). Проведение исследований и разработок по глобальным заказам государства, армии и бизнеса, примеры таких заказов в истории страны — есть (Л.Л.Чайков). Установить практику широкого обсуждения и отбора крупных дорогостоящих проектов по критерию их целесообразности с точки зрения перспективных планов и целей инновационного развития, повышения уровня и качества жизни населения. Долгосрочные проекты престижного характера (чемпионаты, олимпиады) должны проходить через строгий механизм отбора и референдумов (Ю.Г.Павленко).

Думать, что функция науки только в том, чтобы давать практическую пользу народному хозяйству это все равно, что полагать, что голова у человека, только для того, чтобы есть! (А.В. Копылов). Объём научных знаний колоссален и постоянно растёт. В стране должны быть люди, компетентные во всех разделах науки и техники. Овладение передовыми научными знаниями и технологиями без собственного творческого поиска крайне затруднено (С.С. Кутателадзе). СССР пытался соблюдать паритет с США не только по боеголовкам, но и по «ученым головам». Может быть, имеет смысл законодательно установить нижний предел для такого народнохозяйственного показателя, как количество ученых на душу населения (Г.А. Александров). Главный результат научно-исследовательской деятельности – не открытия, знания и технические достижения, а ученые. Общество, в котором ученые многочисленны и востребованы, адекватно, компетентно, конкурентно- и жизнеспособно (Б.И. Гарцман). Сохранение специалистов, способных вести свои исследования на уровне не ниже среднемирового, и способных оценить состояние «переднего фронта науки» в своей области, является главной стратегической задачей (В.Н. Глазков).

Вернуть утраченные позиции, преодолеть колониальную структуру хозяйства и колониальные стереотипы мышления, в том числе на самом верху – без науки не получится (М.И. Гельвановский). Сохранение и развитие научного сообщества, способного генерировать новые знания, которые могут быть транслированы через систему образования российскому обществу В противном случае – подчинение тем обществам, которые способны осваивать новые знания (А.В. Алексеев).

Отставание в науке для России означает отставание во всех областях экономики, культуры и пр. (О.М. Давудов). Вывод страны из затяжного технологического застоя и обеспечение безопасности населения от природных и техногенных катастроф - эти проблемы должны быть декларированы руководством страны и сформулированы как задачи для

научного сообщества (С.Ф.Урманчеев). Какой толк государству от формальных критериев – публикуемость, цитируемость – должны быть критерии государственной важности, связанные с экономикой, безопасностью, уровнем жизни, здравоохранением. Государство в лице Правительства должно ориентироваться на возможности российской науки при планировании (В.М.Грузнов). Оскуждение и исчезновение отечественной технологической, элементной и приборной базы, стремительное сокращение приборных и кадровых возможностей в проведении фундаментальных исследований по приоритетным задачам с использованием крупных уникальных установок. Предложить Правительству оценку состояния отраслей промышленности (А.А.Румянцев). Утеря принципиальных возможностей совершения крупных открытий (В.В.Кузьминов).

Особое внимание направлениям, в которых сейчас мы отстаем по сравнению с другими странами, но в которых традиционно были лидерами (К.С.Дроздов). Вывести Россию из разряда развивающихся стран в разряд Мировой державы, где ей самое место! (Р.Я.Морова). Максимальное содействие превращению России в общество высоких технологий (А.И.Ракитов). В рамках приоритетных направлений развития науки существенно расширить перечень критических технологий РФ (См. Указ Президента РФ от 7.07.2013 г.), введя те, которые направлены на решение глобальных проблем (по определению ООН и ЮНЕСКО), стабилизацию социальных отношений в стране и определение более достойного места РФ в международном сообществе (А.Н.Садовой). Проанализировать — в каких направлениях мы можем развивать конкурентную с другими странами промышленность и поставить научные задачи перед РАН в этих направлениях: не только получения различной продукции, но и производства российского оборудования. Сейчас все промышленные линии закупаются за границей (М.В.Чайкина).

Повышения евразийского лидерства России (А.И.Османов). Евразия всегда являлось зоной исторической ответственности России и в этом смысле приоритетное значение приобретает научная коопeração на постсоветском пространстве (Н.Я.Лактионова). Подъём экономического потенциала евразийской цивилизации до уровня достаточного для равноправного диалога с современными цивилизациями планеты (В.Н.Шарафудинов).

Экспертиза крупных проектов, реализуемых за счет бюджета РФ или субъектов РФ (Я.Э.Азаров). Должен быть проплаченный Госзаказ, который должен исходить от организации типа Госкомитета по науке и технике при Совмине РФ — необходимо возродить эту организацию, придать ей высокий статус. А она должна осуществлять стратегическое и тактическое планирование в области научно-технического развития страны (Д.Л.Пинский).

Разработка предложений по реформированию энергетического комплекса России из сырьевого в перерабатывающий и всемерная поддержка фундаментальных исследований в данной области (В.С. Арутюнов). Максимальное использование социологических методов в управлении государством и обществом (З.М. Абдулагапов).

Больше развивать науку в регионах, именно там ученые лучше знают проблемы, задачи, решение которых, по словам Ломоносова, может двигать вперед экономическую мощь страны (П.Н. Колосов).

Российская академия наук должна участвовать в историческом процессе: в переходе от административно-бюрократической системы управления к демократическому самоуправлению (М.Б.Сайханов).

Академия и вопросы мировоззрения. Интеграция гуманитарных наук в «глобальный дискурс», проповедуемый НИУ-ВШЭ, является не просто ошибочным, но недопустимым шагом. Гуманитарная наука в РФ должна оставаться русскоязычной, подготовка исследователей – базироваться на национальном материале, а, следовательно, и критерии оценки эффективности научной работы должны быть другими (Вестник Института социологии РАН).

Существуют специальные религиозные телеканалы, на других господствует псевдонаука и паранаука, необходимо восстановить роль науки как важнейшего компонента имиджа современного государства и массового сознания (В.А. Авксентьев).

Мы организуем кафедру теологии в МГУ, в МИФИ. А что, больше негде? (А.В. Копылов). Формирование материалистического мировоззрения населения (И.В.Максимов).

В связи с тенденцией усиления влияния религиозных организаций (в первую очередь – РПЦ) на школьное образование, плюс тенденция общего снижения качества школьного образования, можно прогнозировать потерю школьников как возможных будущих научных сотрудников (О.В. Ваулин).

Наука – техника. Сырьевой, присваивающей характер российской экономики обладает большим «иммунитетом» против инноваций и в обществе отсутствует реальный спрос не только на фундаментальные, но и на прикладные исследования. Крупные российские нефте- и газодобывающие и нефте- и газоперерабатывающие компании, авиаотраслевые предприятия, автомобилестроительные заводы приобретают технологии и оборудование в других странах (А.П.Камышанов). Бестопливная энергетика – есть разработки, необходимо внедрение (Г.Ф.Морозова).

Слабая вовлечённость частного капитала в финансирование науки через частные фонды, программы, меценатство и спонсорство (К.В.Крутовский).

У нас система отраслевых НИИ разрушена, а новой не построено, так что научные результаты в России оказываются никому не нужными. Разве наука только ради статей? (И.Н. Компанец). Необходимость взятия РАН на себя функций отраслевой науки (А.А.Тишков). Развитие опытных производств на базе собственных подразделений (А.А.Онучин). Использовать опыт Китая, где прикладные научные исследования имеют высокий государственный статус (А.Н. Дмитриев). В цепочке «образование – наука – техника» Академия наук должна делать упор на плече «наука-техника». Сейчас перед наукой почему-то ставят главную задачу – наука через образование. Стратегия РАН должна опираться на крупные прикладные задачи. Надо ориентироваться на конкретные технические задачи: военные, гражданские, космические, медицинские, гуманитарные и т.д. Решение технических вопросов потянет за собой материаловедение, робототехнику, программирование, инженерные науки и др., как это было, например, в атомном или космическом проектах в прошлом (М.В. Кузнецов). В РАН отсутствует Отделение материаловедения, тогда как во всем мире материаловедение считается важнейшей самостоятельной междисциплинарной наукой, объединяющей одну из наиболее многочисленных групп исследователей (А.А.Назаров). Обязать «Роспатент» проанализировать свои базы данных по патентам, полезным моделям и промышленным образцам с целью выявления перспективных для использования в тяжелой и легкой промышленности, в сельском хозяйстве, в медицине и т.д. Обязать все действующие предприятия использовать интеллектуальную собственность России в своем производстве (Р.Я.Морова).

Отсутствуют инжиниринговые центры для апробации научных изобретений (М.В. Кузнецов). Создание академической инжиниринговой сферы, создание в крупных НИИ РАН совместных с техническими университетами инжиниринговых центров, со стартовым бюджетным финансированием и планами постепенного перехода на самоокупаемость (Ю.А. Захаров). Создание реально функционирующих технопарков (А.Н. Дмитриев).

Драйверами развития новых зарождающихся секторов экономики являются малые высокотехнологичные компании; так было с развитием ИКТ, биотехнологий и происходит сейчас с нанотехнологиями. РАН должна взять на себя эту миссию, больше некому; основной научный потенциал сосредоточен в РАН (Н.В. Гапоненко). Присоединить к РАН прикладные институты (филиалы, лаборатории), оставшиеся от профильных Министерств (Г.С. Бордонский). Завлечь в РАН наилучшие отраслевые институты и производства (А.Г. Дегерменджи).

Два государственных учреждения «Сколково» и «Агентство стратегических инициатив» ввести в РАН и обязать их разработать «дорожную карту» по включению в рыночный оборот научных идей и результатов (Ш.-С.О. Абдулаев).

Создание совместных научно-технических и научно-образовательных центров РАН и ведущих российских компаний по работе на стратегических направлениях развития науки и высоких технологий и подготовке кадров высшей квалификации (М.Ю. Каган).

К сожалению, тенденции последних лет привели к тому, что многие академические институты, в ущерб фундаментальной деятельности и в угоду прибыли, доводят работы до промышленных образцов и законченных технологий. Вследствие этого, так называемая «внедряемость» тоже стала критерием работы научно-исследовательских институтов. Видимо, искоренить такую тенденцию уже невозможно. Поэтому система оценок также должна учитывать и показатель внедряемости (С.А. Чайковский).

Как развивать науку? Традиционные академические формы организации науки вполне пригодны и в современных условиях (Г.А. Александров).

Цели и задачи РАН очень хорошо отражены в предвыборной Программе президента РАН В.Е. Фортова и нет смысла их здесь повторять (В.А. Будугаева). Сложившаяся структура РАН — результат именно самоорганизации за почти 300 лет (Н.М. Булаева).

В Уставе РАН всё нужное сказано (А.В. Батраков). Согласен с формулировками целей и задач деятельности РАН, изложенными в действующем Уставе РАН (А.Д. Дучков). Все положения прописаны в действующем Уставе РАН, остается добиться уважения к ним со стороны Правительства, утвердившего этот Устав в 2007 году (А.Н. Виноградов).

Направления научных исследований, программы определены в Программе фундаментальных исследований РАН и находятся в открытом доступе. Над ними мы работали и менять их не надо (В.Г. Недорезов).

Усилить авторитет уже сложившихся структур в науке, не нужно изобретать «велосипед», его нужно сделать более прочным и красивым (В.Г. Бамбуров). Сохранить существующую систему организации научных исследований в РАН: лаборатория — фундаментальная структура института (В.Ф. Балакирев). Традиционная форма: научная группа, решающая актуальную задачу, и структура «лаборатория-отдел-институт-Академия», обеспечивающая работу этой группы (А.Д. Селидовкин). Формы сложились: научные институты, прикладные институты и КБ, региональные отделения. Менять ничего не нужно (А.В. Пинаев).

Сохранить историческую традицию разделения членов РАН на академиков и членов-корреспондентов РАН; сохранить ступени аттестации научных кадров в виде ученых степеней кандидата наук и доктора наук (Е.К. Костоусова). РАН — это с одной стороны совокупность академиков, с другой — совокупность всех научных организаций и всех ученых, которые в них работают. Эта двойственность хотя и дает несколько преимуществ, но на

данный момент является тормозящим фактором (А.А.Нозик). Есть крупнейшие ученые—академики и не академики и вокруг них ОБЪЕКТИВНО и САМОПРОИЗВОЛЬНО формируется реальная научная жизнь. Иногда появляются НОВЫЕ талантливейшие молодые и тогда и вокруг начинают кучковаться другие ребята (И.А.Панин). В Уставе РАН лишь второстепенное внимание уделено институтам и научным сотрудникам, большая же часть текста сосредоточена на правах и обязанностях академиков и член-корреспондентов РАН, процедурах их избрания и их структурах, создавая впечатление у Правительства и других структур управления, будто основу РАН составляют именно академики и член-корреспонденты (Н.И. Лапин). Необходимо сохранить 2 степени - кандидата и доктора наук (О.С.Сухарев).

Наиболее предпочтительной мне представляется грантовая система, в рамках которой формируются коллективы для выполнения каких-то крупных проектов, под которые найдены заказчик и финансирование (С.П.Габуда). Необходима грантовая система для поддержки инициативных исследований и работы новых групп исследователей с бюджетом, сравнимым с бюджетом РАН (И.Ф. Гинзбург).

Отсутствие работающей системы защиты интеллектуальной собственности, поощрения авторов и государственного стимулирования внедрения ОИС (И.М. Индрупский).

Развитие региональных научных центров РАН (Т.Е. Буко). Создание среды для жизни и работы ученых вплоть до создания новых Академгородков (Д.В.Золотов).

Сложившийся возрастной разрыв без возрождения престижности профессии ученого не решить! Для этого должна быть престижной и зарплата (В.П. Коржов). Одна из задач – выявление талантливых и способных к результативной деятельности в науке людских ресурсов (Н.А. Гашева).

Приборный парк перестал обновляться с 1980 года, хотя уже тогда были устаревшим. Иностранный ученый стыдно приводить в лабораторию (В.П. Кочерешко).

Недостойно и стыдно выплачивать аппаратчикам установок и лаборантам месячные оклады в размере 7336–8500 рублей и за такое вознаграждение требовать от них выполнения должностных обязанностей (В.П. Коржов).

Максимально быстрая передача полученных знаний научным сотрудникам, преподавателям, прикладным специалистам и людям, интересующимся наукой; создание Интернет-ресурса, содержащего а) видеокурсы (по образцу Coursera) или отдельные видеолекции (как, например, видеотека на Элементах) и б) сервисы, максимально облегчающие контакты между специалистами, занятыми в определённой области и заинтересованными в совместной работе (Д.А. Демидко).

Освободить от всех форм бюрократического управления, подотчетность может быть только Президиуму РАН (Р.П. Быстров). Существующая отчетность и так вполне подробная. Была бы она кому нужна... (В.И. Боровков).

Для построения «дорожной карты» развития РАН необходимо использовать современные методы и средства автоматизации их построения, аналогичные тем, которые используются при построении технологических дорожных карт (В.Ф.Хорошевский). Основной принцип стратегического управления советского времени – вертикальная иерархия, формирование и реализация стратегий «сверху-вниз». Научное обеспечение социального планирования, проектирования, программирования осуществлялось под эгидой Госплана с привлечение ВНИИ Госплана, АН СССР, отраслевых институтов. В постсоветский период в стране произошли крупные организационно-управленческие трансформации — децентрализация власти в стране и появление множества субъектов управления. Функция стратегического управления оказалась без специального научного обеспечения, что привело к стагнации стратегического развития, снижению уровня конкурентоспособности и безопасности огромных сегментов народного хозяйства, включая науку. Функции стратегического управления наукой на себя взял Президиум РАН. Однако среди людей, привлеченных к выработке управленческих решений, были преимущественно специалисты в той или иной науке, а не специалисты по стратегическому управлению, проектированию, научному обеспечению стратегического управления. В итоге наука утрачивает передовые позиции в мировом научном сообществе, становится ведомой и вторичной в мире. Двигателями ее развития оказываются лишь зарубежные стратегии и энтузиазм отдельных ученых и организаторов науки, чего категорически недостаточно. Требуется создание мощных, дифференцированных по отраслям и субъектам хозяйствования систем стратегического управления и именно наука должна обеспечить создание таких структур. Это — условие возрождения и поступательного развития любого субъекта, в том числе РАН как самостоятельного субъекта. Нужен, в качестве временного образования, при Президиуме РАН творческий коллектив из научных работников (А.И.Селиванов).

Работа родственных по проблематике институтов РАН вне зависимости от их региональной принадлежности должна строиться в привязке к единым общим стратегическим программам, руководство которыми должна поручаться не нынешним безответственным научным советам, а головным институтам, в каждом из них должен функционировать экспертный совет по общей программе с широкими полномочиями. Центр тяжести профессиональной работы по реальному научному сопровождению надо перенести из Отделений в головные институты, поскольку нынешние Отделения в лице их бюро и общих собраний могут обеспечивать эту работу лишь формально (В.Г.Нейман).

Необходимо открыть Отделение инноватики, Отделение регионалистики и других Отделений междисциплинарного характера — ученые должны объединяться не по рубрикатору ВАК, а по проблемам, под ключевые группы проблем, приоритетные для нашей страны, должны быть созданы структуры, позволяющие их развивать (Р.М.Нижегородцев). Создать Отделение статистических наук со своей системой научно-исследовательских учреждений (в частности, включающей Институт высоких статистических технологий и эконометрики), системой научных журналов и т.п.) (А.И.Орлов). Оставить в РАН один Институт математики, а все остальные нынешние математические институты превратить в его структурные подразделения в ранге филиалов. То же сделать с геологическими, химическими, физическими и пр. институтами РАН. Академическое научное сообщество приобрело бы более понятную народу и руководящим государственным чиновникам компактную инфраструктуру, гораздо более скоординированную в научном отношении, проще управляемую и более прозрачную во всех отношениях (В.Г.Нейман).

Создание научных городков по типу «Силиконовой долины» в США (В.Г.Сахно). Сохранить Академгородки, они хорошо себя зарекомендовали, кстати Сколково формируется по тому же принципу (Н.Е.Савва). Сформировать отдельную государственную программу оснащения научных учреждений лабораторным оборудованием — наподобие программы «Здравоохранение» (В.А.Сергеев). Сколково и другие антигосударственные и антинаучные структуры, не имеющие научных школ и квалифицированных кадров, закрыть, а средства передать в академгородки, где еще есть институты достаточно высокого уровня (В.Г.Недорезов). Через три года провести ревизию работы всех научных институтов РАН, основанную на объективной независимой экспертизе и международных критериях (В.Л.Попов).

Создать систему поощрения от государства за прорывные результаты международного уровня! Например, годовой бонус за защищенный патент (международный), либо открытие (признанное), от 0,5- до 1 млн. рублей (О.С.Сухарев). Повышение зарплат всем научным сотрудникам в 3-4 раза и цифры не с потолка! Они сравнимы с зарплатами ученых на аналогичных должностях в странах Восточной Европы. Речь идет не о грантовой (разовой) поддержке, а о фиксированном окладе (Г.П.Пилипенко). Сделать перекос в финансировать в сторону преувеличенной оплаты, таким перекосом компенсировать перекос 20-летнего недофинансирования Институтов, вызвавшего отток молодежи, не понимавшей, как кормить семью на ставку 10 тыс. руб. (О.Б.Новик).

Наиболее предпочтительной мне представляется грантовая система, в рамках которой формируются коллективы для выполнения каких-то крупных

проектов, под которые найдены заказчик и финансирование (С.П.Габуда). Необходима грантовая система для поддержки инициативных исследований и работы новых групп исследователей с бюджетом, сравнимым с бюджетом РАН (И.Ф. Гинзбург). Вместо программ Отделений и Президиума РАН создать научный фонд наподобие РФФИ (но независимый от него!). Проекты должны отбираться по комбинации формальных параметров (библиометрия) и экспертной оценки (2 эксперта) (Д.С.Перекалин). Начать финансировать программы по реализации проектов мега-сайенс (Г.В.Трубников). Создание равных условий для грантовой поддержки исследований российских ученых и участников мегагрантов. Условия, на которых выделяются последние, просто смешны – например, опубликовать по результатам две статьи в престижных зарубежных журналах. Моя ученица, не будучи даже кандидатом, опубликовала две такие статьи без всяких мегагрантов (В.П.Никишин).

Наука – это единый организм и можно развивать или все ее направления, или ничего. В противном случае получится урод с головой без ног или с ногами без головы (И.Н.Пигарев). Полнота охвата исследованиями актуальных проблем науки в курируемом направлении с тем, чтобы не допустить существенного отставания в какой-либо области (А.Д.Селидовкин). Имеет место засилье теоретиков в научной деятельности и, особенно в руководстве РАН по сравнению с практиками- экспериментаторами; это — перекос (А.В.Пинаев).

Большинство научных и научометрических исследований рассматривают, как правило, естественные, технические и прикладных науки, в то время как для современного общества крайне важна интенсификация исследования социальных, интеллектуальных проблем, когнитологии на государственном и региональном уровне (А.И.Ракитов). Гуманитарная наука по природе своей дотационна (представляет дорогостоящий проект с низкой степенью самоокупаемости) и для поддержания ее на должном уровне требует регулярного финансирования проведения исследований в тех или иных направлениях (А.И.Татаркин). Необходимо восстановление связи методологии и философии с прикладными исследованиями (Е.С.Никитина).

Нормативные акты в помощь исследователям. Отсутствие четких правовых границ участия науки в рыночных отношениях (В.В.Лапаева). Создание законодательной базы, адаптированной к особенностям финансирования научного исследования – меньшая, чем в экономике, степень планируемости; потребность в небольшом количестве не вполне заранее предсказуемого ассортимента узкоспециальных товаров (реактивы, материалы, приборы) (О.Э. Костерин).

Невостребованность прорывных технологических новшеств, создаваемых в РАН, из-за нечеткости и незавершенности российской системы учета и регистрации прав на интеллектуальную собственность (А.Н. Виноградов).

Создать условия для стартапов, включающие налоговые льготы, упрощенную регистрацию и отчетность, а также возможность использования инфраструктуры и оборудования учреждений РАН (Д.Г. Котеленко).

С целью привлечения негосударственного финансирования фундаментальных исследований внести изменения в Налоговый кодекс, стимулирующие вложения/пожертвования в научные фонды – их должно быть много, они могут быть именными (О.В.Будницкий).

Оплата государственным службам от государственных институтов РАН должна идти автоматически, без денежных расчетов. Если контролирующими государственным службам не хватает финансирования, то этот вопрос самим государством должен решаться с ними напрямую, а не через институты РАН (М.Б. Вайнштейн). Сейчас на светильники у Института денег нет, а на то, чтобы оплатить услуги государственной «лавочке», которая пришла и записала, что у нас нет светильников, на это деньги есть! При этом услуги этой «лавочки» такие, что можно было бы все увешать светильниками! (А.В. Копылов).

Вывести научные исследования из-под действия федеральных законов, усложняющих порядок приобретения оборудования, реагентов и др. (регистрация на электронной площадке, проведение торгов, выдерживание сроков торгов и т.д.) законов. Оставить только финансовую отчетность (М.Б. Вайнштейн). Добиваться отмены, приостановки действия или изменения в части приобретения научного оборудования Федерального закона о госзакупках (М.И. Иванов).

Вследствие таможенных трудностей от момента заказа реактивов и приборов зарубежного производства до получения обычно проходит от 3 до 6 месяцев. За рубежом это исчисляется днями (Д.А. Крамеров). Действующее законодательство препятствует работе, например, возникают проблемы, когда надо купить реактив за границей или свое вещество продать (В.И. Супранович). Наличие «ветеринарных» законодательных ограничений (например, фактический запрет на ввоз культур клеток и генно-модифицированных животных) не позволяет, при любом финансировании, осуществлять исследования на мировом уровне (А.П.Сарапульцев).

Снижение налогообложения на оборудование, закупаемое научными организациями, создание юридической базы для возможности покупки и продажи институтами поддержанного оборудования (А.И. Александров). Развивать российские производства, способные производить оборудование, реактивы и другие высокотехнологичные комплектующие к ним (Ф.С. Датиева).

Сейчас ученый почти не имеет возможности заниматься наукой, лишь пишет отчеты и заявки, контроль за научной деятельностью превратился в каток, уничтожение науки. Финансирование инициативных проектов идет с огромным опозданием, а отчетность требуется – в короткие сроки (М.Д. Ананичева).

Вывести из-под контроля Минобрнауки вопросы подготовки научных кадров в институтах РАН, в том числе лицензирования и аккредитации специальностей (С.А. Айларова).

Для эффективной интеграции науки и образования необходимо кардинально снизить нагрузку на преподавателей вузов (Д.А. Демидко).

Интеграция в мировую науку. Быть полностью в курсе того, что делается за рубежом (И.А.Панин). Нужны регулярные (каждые 10-15 лет) обзорные методические исследования текущих основных результатов по мировой литературе с анализом использованной методологии и определением нерешенных проблем (Ф.Л.Яковлев). РАН должна обеспечивать мониторинг всей системы фундаментальных научных знаний в мире (С.С.Кутателадзе).

Координация научного процесса в России с общемировыми интеграционными научными процессами (В.Л.Попов). Создание системы исследовательских проектов с привлечением зарубежных ученых типа Центра Геделя в Венском университете, Американского математического института в США и Математического центра в Оберволфахе в Германии, сочетающего исследователей из России и других стран на базе ведущих научных центров РАН, в частности на базе институтов Новосибирского научного центра и НГУ (С.С.Гончаров).

Участие в международных программах конкурсного финансирования вплоть до софинансирования (пример - рамочные программы ЕС, FP7 и др.) (В.Ю.Макеев). Нужен крупномасштабный междисциплинарный проект РАН «Участие России в международных программах мирового научного сообщества» (В.Г.Нейман). Ввести институты типа Institute for Advanced Study и American Institute of Mathematics для систематической организации тематических семестров и проведений конференций (И.Д.Шкредов).

Укрепление влияния РАН в Нобелевском комитете, МАГАТЭ и других влиятельных международных научных организациях (М.Ю. Каган). Следует немедленно разработать систему признания научных степеней зарубежных стран (Е.В. Ерманюк).

Образование совета по включению РФ в программы ЕС и других мультинациональных научных инициатив с привлечением зарубежных деятелей (Б.А.Маргулис). Поддержка ученых, участвующих в больших международных проектах (LHC, Эпигенетика и т.д.) и программах финансирования грантов на конкурсной основе на принципах

софинансирования (рамочные программы ЕС и др.) (В.Ю.Макеев). Создание международных рабочих групп в российских институтах (А.А.Оскольский).

Потеря отечественными научными школами международного авторитета (А.П.Камышанов). Приходится часто наблюдать, что в международных журналах зарубежные ученые, не только китайские, но и японские, европейские вытягивают ссылки на свои или чужие, более поздние работы, а на реально базовые, российские, до них опубликованные работы, ссылаются «походя» (Л.В.Прокопенко). Закрытость российской науки для международного научного сообщества (Л.П.Буракова). Зарубежные ученые, побывавшие у нас в командировках, на конференциях, или принимающие у себя наших специалистов, как правило, меняют свое отношение к нашей стране и нашему народу с отрицательного, настороженного – на дружеское, положительное (Л.Н. Будагова).

Отсутствуют за редким исключением страницы учреждений РАН на английском языке, где зарубежные исследователи могли бы видеть научные направления, разрабатываемые этим учреждением (И.В.Максимов). Замкнутость российских исследований и исследователей, сложности в контактах с внешним миром. Поощрение международных программ, поощрение англоязычных статей и проектов (Т.А.Мухаматулин).

Доступ ученых к международным грантам помогает национальной науке интегрироваться в международное научное сообщество. Необходимо на уровне руководства РАН пресекать всякие подозрения (со стороны, прежде всего, чиновников) таких грантополучателей в «шпионаже» или иной «антигосударственной деятельности» (В.А.Шнирельман). Научные сотрудники РАН должны иметь финансовую возможность кратковременных (до 1 месяца) стажировок в ведущих зарубежных научно-исследовательских центрах не реже одного раза в 5 лет (В.В.Селютин). В программе аспирантуры и докторантуре необходимо предусмотреть обязательную (после предварительной защиты), оплачиваемую государством, годичную стажировку за рубежом) (Д.М.Шестернев).

Увеличить финансирование российских участников международных проектов, чтобы российские ученые не чувствовали себя «бедными родственниками» (Е.А. Жижина). В США и в Европейских странах много молодых китайских ученых, пребывание которых оплачивает правительство КНР, с обязательным возвращением домой после 2–3 лет. Эти ученые работают очень эффективно, набираются опыта, который затем используют в Китае (В.А. Гаспаров).

Для встраивания РАН в мировую науку необходимо расширение международного научного сотрудничества, для чего надо внести

соответствующие поправки в миграционное и таможенное законодательство РФ, касающиеся пребывания иностранных ученых на территории РФ (И.К. Дамбуева). Расширение возможностей для работы в институтах РАН иностранных ученых (контракты на разные сроки — от нескольких месяцев до лет) (А.В.Моисеев). Взаимодействие с иностранными коллегами, упрощение трансграничного перемещения научных грузов, например, в Арктике или на Кавказе, где сегодня есть сложности с Пограничной службой (А.А.Тишков). Иностранных членов РАН необходимо переименовать в членов-корреспондентов, иначе их могут рассматривать как иностранных агентов (Г.В. Данилян). Выдача виз для зарубежных участников российских научных конференций должны быть бесплатны (Б.А.Шендеров).

Отсутствие программ реального сотрудничества с учеными, уехавшими за рубеж (И.М.Сокольщик). Инициирование программы возвращения в Россию соотечественников, активно работающих за рубежом (С.М. Дикман). Создание условий для включения в работу РАН ученых, живущих в других странах, позволяющих им на Западе выступать представителями РАН и Российской научной школы (А.М. Бродский). Принятие в РАН большого числа уехавших ученых высокой квалификации — без академических стипендий, но с правом голоса при обсуждении научных программ РАН и при выборах руководства РАН (последнее — только с очным участием). По тем же положениям привлекать членов РАН, уехавших за рубеж окончательно (Финансовая поддержка РАН — только для их визитов на Собрания РАН). Вероятно, можно предусмотреть возможность их возвращения в Россию со стипендиями — для работы в институтах РАН (И.Ф. Гинзбург).

Популяризация науки — часть научной политики. Наука в современной России отстранена от общества, даже от образованной его части (Н.О.Садыкова). Создан образ ученого, который ничего не делает и получает деньги (А.С.Ларионова). РАН должна заново доказать и показать обществу и государству, что будущее рождается в научных лабораториях и учебных аудиториях (В.К.Левашов). Средства массовой информации пропагандируют псевдозвезд, семьи монархов, оккультные науки, но не ученых, науку и образование (И.Н. Компанец). В телевидении Китая в часы дневного и вечернего просмотра развлекательные программы заменены на научно-популярные (Е.В.Шабанова). Наука перестала афишировать (пиарить) то, что ей удалось достичь в последние 20 лет при резком снижении финансирования и утечки кадров (народ не знает, чем занимается РАН) (А.Д. Дучков). Не зря на фирмах обязательно существуют мощные отделы по рекламе и PR, в которые закачивается до 30% всей прибыли (В.Н. Крутько).

Популяризация знаний и научных достижений неприлично низка и этим должно обеспокоиться, прежде всего, государство, выделяя средства для

массовых (издаваемых большими тиражами) популярных изданий разного формата, функционирование каких-то структур типа общества «Знание» (Ю.Г.Леонов). Необходимо лучше информировать российскую и мировую общественность о трудных отношениях в очень важном треугольнике наука-бизнес-власть (М.Ю.Каган). На общедоступных телеканалах организовать регулярные передачи, отражающие работу РАН, научные достижения российской и мировой науки — как альтернативу псевдонаучным передачам, заполнившим российское телевидение (А.А. Бухараев). Создание под эгидой РАН научно-просветительского канала на телевидении (Ш.А.Мухамедиев). Выделять специальные гранты под публикации про научные достижения в популярном изложении (Н.А. Винокурова). Создание аппарата профессиональных независимых пресс-секретарей учреждений РАН, в обязанности которых входит информация общества о проводимых фундаментальных исследованиях (А.В.Шубкина).

Создание на сайте РАН страницы, освещающей современные научные открытия сотрудников РАН мирового и федерального значения. Эту страницу могли бы вести соответствующие структуры РАН (институты и библиотеки) (И.В.Максимов).

Учреждение под эгидой РАН научно-популярных изданий, радио и телевизионных передач для пропаганды среди молодежи фундаментальных научных знаний (В.М. Верхлютов). Создание интерактивных музеиных площадок (например, в Москве и СПб) по всем дисциплинам, где каждый институт получил бы в свое ведомство площадку по своей специальности для создания временных экспозиций (Т.В. Костина). Возрождение павильона науки на ВДНХ, создание музея российских учёных Нобелевских лауреатов (Л.П.Арская).

Уничтожение общества «Знание» было преступлением (И.М.Подгорный).

Академии наук – бороться, чтобы научная политика была. Срочно, т.е. в конце 2013 – начале 2014 гг. предложить Президенту и Правительству РФ концепцию стратегии и совокупность инновационных программ и проектов, обеспечивающих опережающую (по сравнению со среднеевропейскими темпами) и сбалансированную (научно-технически, социально-экономически, территориально-экологически, институционально) модернизацию России и ее регионов, на период до 2018 г. (Н.И. Лапин).

Внести инициативу в Правительство о качественном и количественном совершенствовании Перечня приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в РФ и перечня критических технологий (Указ Президента РФ 07.07.2011) (А.Н. Дмитриев). Предложить государству собственную систему государственного заказа на деятельность РАН (А.И. Владимиров).

Отсутствие представительства РАН в государственных органах управления. Представлять в правительстве и Госдуме ежегодный доклад (открытый) о состоянии науки и основных направлениях ее деятельности (Ю.Н.Нерадовский). Целесообразно подчинение Президента РАН Председателю Правительства РФ, т.е. наделение Президента РАН полномочиями министра или включения РАН в блок силовых структур, подчиняющихся Президенту РФ (В.М.Грузнов). Введение Президента РАН в ранг Советника по науке при Президенте Российской Федерации (О.В.Веселов).

Выдвижение представителей научной общественности в органы власти (Е.К.Басаева). Наделение властью высших и местных чиновников от науки (Ю.Г.Каминский).

Президиум РАН должен иметь право участвовать в формировании кадрового состава всех, связанных с наукой и образованием федеральных и региональных управлеченческих служб (Минобрнауки, комитетов Госдумы и Совета Федерации и др.) (И.В.Тихонова). Убрать Минобрнауки как инструмент некомпетентного дублирования управления наукой, оставив за ним функцию управления образованием (В.Н.Крутъко). Крайне необходимо вывести РАН из подчинения Минобрнауки, весь опыт прошедших лет показал непродуктивность их взаимодействия. Предложить Президенту РФ создать комитет по науке при Президенте РФ, оставив за министерством лишь образование (В.Г.Ганелин). Создание ассоциации институтов РАН, способной координированно оппонировать непродуманным действиям министерства (А.А.Аграчев).

Для создания эффективной системы обеспечения научной деятельности, нужно создать квалифицированную научную группу, включая математиков – специалистов в области исследования операций (А.А.Гришин). В составе Академии есть Институт системных исследований, Институт системного анализа, Институт проблем управления, Институт социологии, которые могли бы совместно (или в какой-то конфигурации) разработать оптимальную систему управления для Академии с ее институтами. Тем самым, продемонстрировали бы заодно свой научно-практический потенциал (А.Н.Кулик). Творческое использование положительного управлеченческого опыта CNRC (Франция) и Фонда Гумбольдта (Германия) (С.А.Айвазян).

Разработка и внедрение на законодательном уровне демократических процедур формирования и функционирования научных экспертных советов в сферах внутренней и внешней государственной политики (В.Ф.Бородич).

Добиться принятия такого закона о РАН, изменение которого возможно только при участии всего коллектива РАН путем голосования (О.С.Андрисенко). Принцип самоуправления в науке должен быть зафиксирован законодательно (И.Г.Алексеев).

Ключевые проблемы российской науки – не дать уничтожить себя, и – при ее сохранении, прекратить ее бюрократизацию (Л.Н. Будагова). Добиться отказа высших чиновников от публичного очернительства сообщества российских ученых (В.А. Багрянский).

Добиться от правительства РФ финансирования РАН отдельной строкой бюджета РФ и выполнение обещаний, данных в 2005 г. о прогрессивном увеличении финансирования РАН. Добиться выполнения 84 статьи Устава РАН о самостоятельности в определении численности и системы оплаты труда в пределах полученного финансирования. Убрать постатейное расходование бюджетных средств и не снижать финансирование следующего года, невзирая на остатки неизрасходованных средств текущего года. Сохранить за региональными Отделениями РАН права юридического лица и дать им возможность использовать статью 84 Устава РАН (И.А.Черешнев).

3. Обеспечение исследовательского процесса

Организация управления в институте.

Отсутствие адекватных современных профессиональных научоведческих исследований, необходимых для управления институтами РАН (А.И.Ракитов). Разработка и введение единой методики работы финансовых подразделений институтов. Разработка единых рекомендаций в части внутренних нормативных документов институтов РАН (Н.Ю.Юсова). Учитывать специфику деятельности региональных институтов РАН (Д.А. Гайнанов).

Устраивает сложившаяся структура РАН (Е.Ю.Гуськова). Существующие формы внутриинститутской организации (отдел, лаборатория, сектор, ВНТК) вполне работоспособны. Всё зависит от отношения руководителей подразделений (И.Г.Минкевич).

Современное деление на сектора, отделы и лаборатории (как на постоянные подразделения) не соответствует задачам эффективного выполнения тем — вернуться к бюджетному финансированию плановых тем, утвержденных Ученым советом института (А.М.Обломский). Сделать более гибкой структуру институтов и их подразделений, поставив во главу угла проект, а не отдел/сектор, давая возможность входить в один проект (и выходить из него на разных стадиях) специалистам из разных подразделений и институтов (А.А.Пичхадзе). Принципом организации науки должна стать автономность исследовательских групп, отсутствие давления на нее вышестоящих начальников (Б.А.Маргулис).

Институты должны иметь матричную структуру организации: 1) по лабораториям, 2) по проектам, в которых участвуют сотрудник разных лабораторий. Главной является проектная научно-исследовательская организация, возглавляемая генеральным научным сотрудником (главным конструктором). Общая организация по лабораториям возглавляется

исполнительным директором – вторым человеком в руководстве Института. Директора избираются, генеральные сотрудники – назначаются под задачи проекта и по результатам конкурса. Финансиование необходимо получать не по грантам, а под проекты с учетом всех статей (командировочные расходы, экспедиционные исследования, приобретение оборудования) (А.К.Черкашин).

Научная «школа» - коллектив, объединенный общей научной идеей исследований в той или иной сфере деятельности, позволяющий в научном процессе еще и передавать основы и принципы исследовательских подходов молодому поколению (Е.П.Сигарева).

В составе структуры Института РАН должно быть подразделение, занимающееся внедрением разработок института (Д.М.Шестернев).

Организация Отделениями ежегодных рабочих встреч с обсуждением важнейших направлений науки в данный период (М.И. Кузьмин). В фундаментальной науке правильнее было бы планирование направлений исследования, а не поквартальных сроков и конкретных результатов (об этом в 1988 г. писал академик Б.С. Соколов, тогда академик-секретарь Отделения). Жесткое планирование не способствует проведению ученым разного рода поисковых исследований (П.Н. Колосов). Предоставление инициативы в планировании фундаментальных научных исследований «среднему» креативному научному персоналу (А.А. Веренинов). Выделить резерв денег, чтобы отдельные ученые или несколько ученых получали на конкурсной основе средства на проведение рабочих совещаний по важным, по их мнению, направлениям развития науки (М.И. Кузьмин). В ближайшие 2–3 года уделить особое внимание направлениям, по которым есть научный задел и кадры! (С.Н. Гринченко).

Научные сотрудники (группы ученых) сами формулируют темы своих фундаментальных исследований: научный сотрудник заявляет о своей теме, тема принимается автоматически. По прошествии, например, 1 года представляется отчет на Ученом совете — при положительном отзыве тема продолжается (Г.П.Пилипенко). Всеобщих и объективных критериев оценки, позволяющих выбрать перспективность той или иной работы, не существует в природе Поэтому осмысленно ответить на этот вопрос могут только ученые уже добившиеся успеха, опираясь на интуицию и опыт (Г.Ш.Митиани).

Назначение руководителей научных учреждений РАН должно определяться тайным голосованием всех научных сотрудников учреждения по всем заявленным кандидатурам (Ю.А.Пых). В малоэффективных институтах коллективы не заинтересованы в изменениях. В этой связи директора там должны назначаться на собрании соответствующего Отделения РАН, как собственно, это сейчас и происходит, мнение же коллектива можно

учитывать, но не оно должно быть определяющим (С.В.Разин). По назначению директора — считаю предпочтительным правило двух ключей: коллектив института/Отделение РАН (Ю.Н.Молин).

Принимаемое тайным голосованием решение коллективов научных сотрудников по выборам директоров институтов должно быть окончательным. В противном случае директора в своей деятельности будут руководствоваться желанием угодить вышестоящим инстанциям (И.Л. Жулanova). Звание академика должно означать признание научных заслуг ученого, но не пожизненную управленческую функцию (Я.Э. Азаров). В обязанность академиков должна входить научная оценка проектов, но не курирование финансовой стороны таких программ (А.И. Калмыкова). Старшее поколение ученых РАН является не только носителем традиций академии, но и ее «болезней» (Ю.П. Баденков). Устранить психологию «младший – старший», теперь процветающую в НИИ (К.Б. Алкалаев).

Предусмотреть регулярную отчетность руководства научного учреждения (директора) перед научным коллективом с правом последнего выразить ему недоверие (Н.Б.Леонидов).

Институт может выбрать два пути развития: контролировать научные исследования, объединив ресурсы от разных поддержанных проектов и перераспределяя средства между группами по выбору ученого совета, например (такая практика существует) или полностью отключиться от контроля над научно-исследовательской деятельностью и заниматься административно-хозяйственной работой. Второе кажется более предпочтительным, однако не требует наличия академика на главном посту (Б.А.Маргулис).

В некоторых исследовательских институтах Германии директорство это общественная нагрузка на верхушку высокооплачиваемых профессоров. Они директорствуют по очереди по несколько лет - это хорошая практика, ее надо перенять. Ученому не придется надолго прерывать свою научную карьеру. Невозможно станет попадание серых личностей в члены-корреспонденты Академии (через директорство). Свою зарплату директор получает как профессор уровня «Х», а директорство это нагрузка — тогда не будет перекосов с разрывом в уровне в зарплате рядовых сотрудников и директоров (А.Г.Симакин).

Недостаточный вес и роль Ученых Советов в управлении НИИ (О.А.Тихомиров). Возложение планирования научных исследований организации на выборный Ученый совет, состоящий из не более 1 человека на 25 сотрудников института (Б.А.Маргулис). Полезно запрещение совмещения должностей директора и главы Ученого совета в одних руках или введение коллективного (поочередного) руководства Ученым советом и

общим семинаром завлабами и ведущими сотрудниками с учетом специализации в рамках своей темы, возможно, под формальным председательством директора или без оного (П.В.Лебедев-Степанов).

Введение института научных руководителей научных подразделений, учреждений (А.Ю.Пахомов).

Выборы учёных секретарей не по рекомендациям директора и его замов, а трудовым коллективом. Причём человек, претендующий на эту должность должен иметь опыт научно-организационной работы (Е.В.Шабанова).

Отсутствие меры, обязывающей сменять малоэффективных руководителей групп и лабораторий в рамках отдельного института (В.И.Супранович).

Убрать административные должности (завлаб, замдиректора, учсекретарь) из штатного расписания, избирать на пять лет в ранге «ио», а затем автоматически возвращать на прежний контракт (Э.А. Гирш).

Каким образом в научной организации определяется число исследователей? Единообразие и прозрачность здесь чрезвычайно важны, поскольку при вычислении удельных показателей число исследователей стоит в знаменателе (И.В.Пегель). Переход на контрактную систему приема сотрудников на ставки РАН с продолжительностью контрактов до 5 лет Упразднение аттестации сотрудников Экспертная оценка сотрудников при заключении контрактов (А.Л.Свистков). Внедрение совершенно новой системы договоров с сотрудниками, включая пункт о неполном рабочем дне, выполнение части работы на дому, новую систему отпусков, страховые условия, программу бонусов и др. (Б.А.Маргулис). Переходить на новые формы организации науки, переводя постепенно большинство научных работников на временные контракты, сроки которых определяются длительностью выигранного на конкурсной основе научного исследования. Постепенно отказаться от деления НИИ на лаборатории и отделы, оставив 1-2 подобных подразделения на весь институт, включив в них большинство дорогостоящего лабораторного оборудования (виварий, аналитические, биоинформационные или схожие обслуживающие центры) (Б.А.Шендеров).

Устарела система постоянных ставок, привязанных к подразделению (А.И. Калмыкова). Предлагаю, чтобы все научные сотрудники раз в 5 лет проходили переизбрание, как в советское время. Раз уж реформируют РАН через закон, то пусть и это пропишут, если действительно хотят поднимать эффективность. Для немолодого, снизившего активность, ученого остается вариант перейти на долю ставки, на тот же внебюджет, если он сохранил способность выигрывать гранты (В.И. Гавриленко).

Дать возможность менять штатное расписание лаборатории по мере необходимости, в том числе временно, на несколько недель (Я.Э. Азаров). Объявить «Юрьев день» внутри институтов РАН для переходов сотрудников

между лабораториями (В.Е. Архинчеев). Понятие нормативная численность должно оставаться только для определения размера базового финансирования Все вопросы штатного расписания, включая увеличение и уменьшения фактической численности, должны быть переданы на уровень Ученых советов и дирекций институтов РАН (Б.В. Ефимов).

Ставки привязаны к институтам — из-за этого сотрудникам РАН сложно переходить в другие институты РАН, в те лаборатории, где они могут принести наибольшую пользу: напоминает крепостное крестьянство. Можно сделать обладателями ставок самих сотрудников, тогда они свободно смогут перемещаться из одних в другие институты РАН, в том числе — в других городах. При этом неперспективные направления будут постепенно терять кадры, а перспективные — усиливаться. Второй вариант (более мягкий) — разделить ставки напополам между сотрудниками и институтами. Тогда научный сотрудник сможет свободно уйти со своей полставкой в другой институт, в другой научный коллектив (при согласии руководителя коллектива), а руководство этого института, если данный работник нужен, выделит институтскую полставку, в результате он сможет получать полную ставку (К.А. Томилин).

Отменить систему дробных ставок для научных сотрудников — сложно представить себе научного сотрудника, работающего на 0,2, 0,3 ставки (Г.П. Пилипенко).

Необходимо повышение роли и полномочий заведующего лабораторией. Необходимо упростить процедуру увольнения сотрудников по инициативе администрации, а аттестации проводить неформально и строго, руководствуясь наукометрическими показателями (Б.А. Шендеров). Отсутствие гласных открытых рейтингов научных сотрудников внутри институтов и научных организаций (С.А. Тийс).

Необходима регулярная отчетность о личном вкладе ученого в выполнение поставленной проблемы в рамках деятельности Института, примерно, раз в пять лет (С.Н. Кореневский). Ввести систему обязательных периодических открытых общественных слушаний со свободным доступом участников по результатам работы всех первичных исследовательских и аналитических подразделений институтов РАН, с последующим размещением кратких отчетов в Интернете (А.В. Корнеев). Обязательная ежегодная отчетность ответственных исполнителей проектов Федеральных целевых программ в форме научного доклада на семинарах с участием членов Ученого Совета организации (С.А. Чайковский).

Создать единую базу данных всех научных работников (возможно в формате социальной сети в Интернете), в которой будет размещаться самими работниками вся открытая информация по каждому по каждому из них:

участие в грантах, публикации, заявки на научные проекты и т.д. Механизмы обеспечения достоверности указанных данных: синхронизация с электронными базами данных web of science, elibrary и т.д. – информация, необходимая для формирования заявок на гранты, показатели результативности отдельного работника будут генерироваться автоматически (М.С. Ананьевский). Обязать Институты РАН размещать на своих сайтах ВСЕ решения Ученого Совета и ВСЕ решения администрации (приказы директора), касающиеся широкого круга сотрудников (Г.М. Миньков). Готовить от Институтов данного направления обзоры научных результатов, где делать упор на объективное сравнение отечественных результатов с зарубежными, в том числе по затратам (О.Б. Новик).

Отсутствует системная политика управления информационными ресурсами, что ставит институты под угрозу не только в смысле потери конфиденциальной информации, но также в смысле возможных судебных претензий за незаконное использование программного обеспечения. Создать ИТ-подразделения с выделением ставок для системного администратора и программиста(-ов) во всех институтах РАН с конкурентным (рыночным) уровнем заработной платы для управления компьютерной инфраструктурой институтов. Это необходимо для поддержания информационных ресурсов институтов и для гарантии защищенности внутренних подсетей от несанкционированного доступа (М.Ю. Торгашин).

Ликвидировать неадекватный механизм проверки на антiplагиат, воспринимающий любые цитаты как plagiatную деятельность (Р.Н. Павлов).

Ликвидировать слабые подразделения? Академическая среда в состоянии сама определять и изживать бездельников (С.А. Чайковский). Реорганизация наиболее слабых НИИ, составляющих не более 5% от общего количества институтов (В.В. Каичев). Провести реальную аттестацию институтов, с целью закрытия неуспешных (И.Д. Шкредов). Нарушение принципа научной компетенции при оценке институтов (оценка региональными Отделениями части институтов и их руководителей) (П.А. Минакир).

Существенное сокращение числа институтов (или неэффективно работающих лабораторий в достаточно сильных институтах) и сокращения кадров за счет неэффективно работающих сотрудников (М.Б. Гарбер). В различных структурах РАН работает достаточно много «бездельников». Разработать честные оценки эффективности научной деятельности и на основании этих оценок честно уволить всех, кто не удовлетворяет минимальным требованиям эффективности работы (А.Н. Лукин). Проблема: есть рядовые сотрудники, которые, находясь на научных ставках, не имеют публикационной активности (В.И. Супранович).

Необходимость реструктуризации и сокращения неэффективно работающих лабораторий и институтов на основе квалифицированной экспертной оценки (С.В. Иванов). В институтах всегда существуют выморочные бесперспективные лаборатории, которые, однако, не ликвидируются десятилетиями. Зачастую директора озабочены, как «поддержать» такие подразделения, вместо того, чтобы невеликие ресурсы направлять на поддержку живых и развивающихся подразделений (Б.И. Гарцман).

Не мешать работать тем коллективам и школам, которые выстояли за последние 20 лет и остались востребованными и авторитетными в своей области (Е.В.Нестеров). Откровенно бесполезных организаций в РАН нет) поддерживать их дешевле, чем затем восстанавливать «с нуля», когда эти направления будут востребованы (молодые ученые ИММ УрО РАН). Никакие научные организации не должны ликвидироваться по формальным критериям. Если лаборатория/направление/группа/институт получает достаточное финансирование по грантовой системе + программы РАН + гос программы + перераспределение в институтах РАН и ВШ, она имеет право на существование. Группы с недостаточным суммарным финансированием постепенно вымрут сами (И.Ф. Гинзбург).

«Отсечение» «лишних» направлений лучше заменить на стимулирование новых, то есть дать возможность ученым работать по любимому направлению «факультативно» или даже с разумной поддержкой. Наверное, отсюда и должна проистекать идея изменений РАН (Р.Х. Жукавин). Президенту РАН должны быть даны беспрецедентные полномочия, которые позволяют ему лично принять решение о закрытии неэффективных организаций (подразделений) (Я.Э. Азаров).

Решение о степени эффективности институтов либо научных коллективов должен принимать выборный компетентный орган, созданный научным сообществом на основе выборности (А.С.Мельникова).

Институт или лаборатория? Основной (автономной) единицей финансирования должна стать «лаборатория», которая (при наличии финансирования) может сама выбирать научное учреждение, в котором находится. Значительная часть финансирования лаборатории должна идти в бюджет этого научного учреждения, которое, таким образом, станет зависимым от лаборатории и ее финансирования (а не наоборот, как сейчас), и потому самим лабораториям (и их сотрудникам) по большому счету будет все равно – кто директор учреждения. Зачем оценивать институты и отдельных исследователей? Все эти «базы данных» местного производства не нужны. Что действительно надо, так это сделать карту российской науки в виде списка реально действующих лабораторий (научных коллективов) и их успехов, и плясать от этого списка. Если основной упор в финансировании науки в стране будет сделан на финансирование инициативных проектов

лабораторий (научных коллективов), то экспертная оценка нужна, прежде всего, для таких проектов (они могут быть большие, могут быть поменьше – не важно). Систему подготовки кадров интегрировать в требования к составу существующих лабораторий. Не надо прописывать отдельной строкой стипендии студентам и аспирантам, но для получения финансирования лаборатория (научный коллектив) должны иметь такое-то количество студентов и аспирантов в своем составе. Реально работающие лаборатории будут сами идти в вузы и искать студентов, т.к. иначе не получат финансирования по правилам; для самих же студентов при таком подходе можно варьировать более свободно размер стипендии из источников финансирования лаборатории. Вот – естественная интеграция академической науки с образованием и подготовкой кадров. Главное во всем этом — законодательно прописанные механизмы финансирования научных исследований (В.В. Гурский).

Основным субъектом финансирования и ответственности за научную продуктивность должен стать не институт, а лаборатория или рабочая группа, то есть коллектив реально работающих ученых. Оптимальная форма поддержки – гранты. Руководство института должно отвечать лишь за поддержание и развитие инфраструктуры (А.А.Оскольский). Отсутствие узаконенных регламентов взаимодействия лабораторий и института (В.В.Рязанов).

Создание новых и поддержка старых научных школ путем финансирования под известное в данной науке имя, а не под численность научных работников, как это практиковалось в конце 60-х – начале 70-х в МГУ (П.Ф. Андрукович). Нужна поддержка научных школ, которые обычно создаются и поддерживаются немолодыми учеными — без них, только на энтузиазме молодых, наука может быстро «заглохнуть» (А.Б.Маненков).

Сохранение институтов как управляющих объединений самостоятельных творческих научных коллективов (лабораторий, отделов, секторов) (И.М. Индрупский). Форма «институт РАН» проверена временем и доказала свою эффективность. В институте РАН непременно должны работать «рука об руку» члены РАН и рядовые сотрудники (как это сейчас и происходит). Но внутри институтов границы между отделами и центрами должны быть более подвижными (В.С. Ефимова). Существующие формы организации (институт, лаборатория, отдел) сохранить, но создавать и научно-исследовательские группы по конкретным направлениям и проблемам исследования (С.С. Белоусов). Наука (по крайней мере в cond-mat и не только) делается не в Институтах, не в лабораториях, а в научных группах (группа может состоять и из 1 человека, может совпадать и с лабораторией). Оценивать и поддерживать надо группы. Разумно это может делать РФФИ. Пока не очень разумно из-за очень ограниченных средств: грант в 300 тыс. руб. не

обеспечивает даже малую экспериментальную группу из трех человек (Г.М.Миньков).

Развитие практики создания временных межинститутских коллективов (типа лабораторий под руководством ведущих специалистов, создаваемых в рамках мегагрантов Минобрнауки) (Р.А.Мухамедшин). Углубление межлабораторного и межинститутского сотрудничества, усиление взаимопонимания между представителями различных наук (И.Г.Минкевич). Создание виртуальных объединённых лабораторий (Н.Н. Акинфиев). Кроме административной организации учреждений РАН по отделам и лабораториям, следует широко использовать организацию по семинарам, в том числе и междисциплинарным (В.Л. Авербух). Развитие системы стартапов (поучиться у Израиля) (Б.Л. Альтшулер).

В последнее время сама система организации науки поощряет «психологию кочевника», который скачет по разным местах работы, что-то делает и уезжает (В.В.Больгинов). Табельная система учета научного труда давно себя изжила: ученому нужно платить за результат его работы, прежде всего – за научные публикации, а не за формальное присутствие на рабочем месте (Р.М.Нижегородцев).

Как организовать инициативный проект? Проведение фундаментальных исследований на мировом уровне, в частности, через поддержку новых инициативных проектов (Р.А.Мухамедшин). Упростить организацию новых научных групп и реформирование существующих лабораторий (И.А.Пшеничнов). Внедрение в Институты сети проектных лабораторий, финансируемых по большей части по грантовой системе, использовать опыт эффективных контрактов. Лаборатории, объективно признанные эффективными, продолжат свою деятельность, неэффективные имеют возможность сменить тематику, реорганизоваться в иные лаборатории и т.д. (В.С.Осипов). Внедрить на право-юридическом уровне право сотрудников создавать временные творческие коллективы для участия в реализации инициативных научных идей, в том числе предлагаемых молодыми. Руководитель такого коллектива избирается самим коллективом и представляет Ученому совету научный доклад и план работ. После утверждения Ученым советом такой коллектив может на время своего существования рассматриваться на правах временной лаборатории (Л.В.Прокопенко).

Невозможно получить адекватное финансирование прорывным инициативным проектам – вообще отсутствует механизм рассмотрения таких проектов (В.Н. Крутко). Дать большую самостоятельность директорам институтов и руководителям подразделений, ведущих крупные направления (Р.Ф. Ганиев). Неформальный творческий коллектив научных работников

должен иметь возможность создать новый институт в составе РАН (А.И.Орлов). Как руководитель отдела, я не имею ни единственного административного рычага, ни финансового ресурса, чтобы попытаться осуществить крупный проект с задействованием всех сил отдела. В результате, многие исследования имеют узкий, частный характер (А.В. Буганов). Отсутствие свободы руководителей проектов при решении финансовых вопросов (жесткие рамки, большие отчисления, малые размеры грантов, не позволяющие закупать оборудование) (А.В.Нащекин).

Активно внедрять межинститутские «временные творческие коллективы», в первую очередь для проведения междисциплинарных исследований (А.А.Толстоногов). Диверсификация исследований в рамках совместных междисциплинарных проектов путем оптимизации вкладов в работу специализированных участников; запуск флагманских проектов на основе существующих межлабораторных связей по тематикам, уже получившим финансирование в рамках проектов и грантов, выработка правовых норм создания такого рода макролабораторий (П.В.Лебедев-Степанов).

Очень трудно организовывать коллективы, способные обеспечивать системный подход к проблеме с учетом междисциплинарности (Е.С. Корнилова). Форма творческих лабораторий на основе горизонтальных связей сотрудников разных институтов через Интернет (Л.М. Богомолов). Развитие междисциплинарных исследований по схеме: один научный руководитель и две и более организации исполнителей с самостоятельным финансированием, выполняемые под единым научным руководством Это позволит собрать в одном проекте специалистов из разных областей науки и объединить возможности использования оборудования разных институтов для проведения исследований (А.Л.Свистков). Развитие сетевых лабораторий, совместных лабораторий с российскими и зарубежными научными центрами (П.В.Лебедев-Степанов). Сетевые структуры. Творческие коллективы. Виртуальные кластеры (С.М.Пястолов). Создание зоны для развития низкобюджетной, временно не замеченной коллегами, но потенциально высококреативной науки — виртуальные клубы, некий фонд финансирования и т.д. Наука, это не бактерия, чтобы выбросить из своего «генома» все лишнее на данный момент (Т.Р.Сойдла). Стихийно возникшие инициативные группы научных активистов с опорой на свои сайты могли бы продолжать работу, аккумулируя мнение и запросы академических исследователей и доводить их до руководящих органов Академии (А.А.Пичхадзе).

Для небольших проектов существует РФФИ, для проектов чуть крупнее система поддержки отсутствует (И.Г. Алексеев). Создать экспертный совет при РАН проверяющий (отбирающий) инициативные проекты (М.М. Гаджиалиев).

Отвести 1% институтского бюджета под право предоставления сформировавшимся ученым (прежде всего – докторам наук) заявлять исследования поискового характера без предварительной экспертизы их тематики учёным советом института (С.Н. Гринченко). Право давать гранты на проведение инициативных, в том числе междисциплинарных, проектов формирующимися временно группами ученых (как это сейчас делается для получения грантов РГНФ и РФФИ) следует передать Ученым советам институтов РАН (в необходимых случаях – совместным открытым заседаниям Ученых советов двух и более институтов РАН) (В.С. Ефимова). Разработка системы конкурсного субсидирования работы временных (до 5 лет) научных коллективов из разных регионов страны, а не отдельные НИИ (В.Н. Якимец).

Человек, получивший постоянную позицию после нескольких конкурсных переизбраний должен иметь право сам или вместе с коллегами сходного уровня обращаться к фондодержателям – это позволит, при необходимости наличии ряда фондирующих агентств, продвигать наиболее достойные направления (М.Я. Амусья).

Существующие условия финансирования исследований по любым каналам фактически формируют препятствия для развития оригинальных направлений учеными в возрасте 30–35 лет. Система «постдоков» не является способом решения этой проблемы, так как позволяет действовать только в рамках уже существующих задач. Формулировать новые задачи и пытаться их решать может только человек на «постоянной», те не менее 5 лет, позиции (В.И. Боровков). Отсутствие системы постдоков, конкурентоспособной с системой постдоков за рубежом (как в финансовом, так и в научном плане) (С.О. Горчинский).

Внимание всем направлениям без исключения (Т.В. Минзюк). Перейти на конкурсное программно-целевое планирование фундаментальных исследований (В.И. Лебедев). Закрепление за организациями РАН малых компаний, финансируемых самостоятельно или из средств РАН и осуществляющих правовую поддержку организаций. Решение вопроса о создании в рамках учреждений РАН малых предприятий с самостоятельным финансированием (Б.А. Маргулис).

Обеспечить мобильность научных кадров за счет создания во всех научных центрах резерва служебного жилья (Н.З. Ляхов).

Системы управления, когда одни и те же распределяют деньги, выполняют работу и ее оценивают – есть конфликт интересов (И.Г. Дежина). Создание иерархии полноценных ревизионных комиссий и общественных советов с правом осуществлять ЗАКАЗ НА АУДИТ, избираемых многотысячным научным сообществом РАН с помощью многоступенчатой системы голосования, возможно через систему выборщиков. С этой тривиальной и

всегда насущной идеей не раз выступал академик В.Л. Гинзбург. (Б.Л. Альтшuler).

Финансирование исследований

Зарплата научного сотрудника, к.х.н. составляет 19 тыс. руб. с учетом северной надбавки (А.С.Медведева). Средняя зарплата ученого – в 1,5 раза ниже, чем в среднем по региону (А.В.Островский). Приравнять зарплаты ученых к зарплатам в нефтегазовой и алмазной промышленности (А.С.Ларионова). Сейчас сотрудникам РАН для получения достойной зарплаты приходится разрываться между плановой темой института, программами Отделений и Президиума, грантами РФФИ и других организаций. Надо повысить зарплату и запретить научным сотрудникам РАН иметь другие источники дохода: всё время учёный должен тратить на решение одной крупной проблемы (Ю.В.Матиясевич).

Минимум финансирования ученого должен быть равен примерно 2000\$ в месяц + 3000\$ в год на командировки. Все «наши» ученые и сами вернутся, как только увидят наличие сравнимых с западными условий для работы (В.С. Козякин). Все социальные проблемы ученых, в том числе молодых, должны решаться нормальным либеральным путем – через зарплату. Она должна быть такой, чтобы молодой ученый мог за 5 лет купить квартиру, а пожилой – выйти на автоматически высокую пенсию (С.М. Коротаев). У молодежи выработали устойчивое мнение, что стараться делать значимые работы, публикуемые в ведущих научных изданиях, есть смысл только на личном энтузиазме, потому, что балл, выставляемый администрацией института по ПРНС, равный 15–20 рублей, ничего кроме горькой иронии не вызывает (С.И. Аллахвердиев). Продажа лицензий на использование изобретений и ноу-хау с оставлением значительной части средств для развития учреждения и Академии (Б.А. Гнесин).

Зарплата ученых лишь в минимальной степени должна происходить из грантовых денег: если ученого наняли на работу, то его должны обеспечить приемлемым доходом и минимальными условиями труда (А.В.Летаров). Ввести систему, по которой научный сотрудник получает базовую ставку (как сейчас, по должности и степени), премиальные (по итогам работы за прошлый год) и целевое предварительное финансирование в случае привлечения к выполнению каких-либо срочных, ранее не планировавшихся заданий (А.Н.Ямков). Стимулирующая надбавка должна быть сильно дифференцирована и у хорошего ученого должна быть сопоставима или превышать оклад (Д.С.Перекалин). Отменить обязательные надбавки молодым ученым, вносящие дезорганизацию в научные коллективы (О.В.Турковская).

Распределение надбавок среди научных сотрудников должно проходить открыто. Хотя сама система надбавок порочна, ведь ее утверждает

администрация, которая не может оставаться беспристрастной. Поэтому должен быть фиксированный оклад (Г.П.Пилипенко).

Исключить возможность получать зарплату из денег, полученных по конкурсу. Все деньги на зарплату должны определяться прошлыми, а не будущими заслугами и их нужно распределять по принципам ПРНД, но включить в расчет очков не только индекс цитирования журналов, а также личный индекс цитирования в базе данных Web of Science (например, за статьи за последние 7 лет). Нужно ввести потолок на ПРНД-надбавку (~ 100 000 р), а ученым с большим числом очков давать финансирование на новые ставки. Деньги, выигранные по конкурсам, тратить только на проведение исследований – оборудование, материалы, командировки (А.М.Попов). Телефон и электронный адрес юридического отдела РАН должен быть доступен любому сотруднику РАН для получения немедленной консультации (например, часть гранта РФФИ уходит на частичную оплату отпуска — почему? Ответа пока нет и некого спросить (А.И.Савватимский).

Академия ранее ввела оплату не качества, а количества публикаций – это очень вредное решение (В.М. Агранович). Условия финансово-хозяйственной деятельности организаций РАН не позволяют эффективно использовать бюджетные и внебюджетные средства, привлекать специалистов и организации для научных исследований (И.М. Индрупский).

Научный сотрудник должен участвовать в получении дохода от внедрения запатентованных изобретений, даже если он получал зарплату в институте в процессе разработки (С.Г. Климова). Уменьшение налогов на зарплату сотрудников РАН (Л.Н.Перепечко). Создание реальной возможности найма контрактных сотрудников. Для этого финансирование по грантам должно начинаться с 1 января текущего года по проекту (А.И.Калмыкова). Соотношение заработной платы младшего научного сотрудника и директора института не должно превышать 1:12 (в государствах социальной направленности это соотношение 1:7). В противном случае, пост директора будет рассматриваться сотрудниками как форма «кормления» (А.Н.Садовой).

Предоставить право научным учреждениям РАН по своему усмотрению распоряжаться доходами недвижимости, включая повышение зарплаты сотрудникам из арендной платы (Э.Г. Истомина). Решение вопросов правового обеспечения предпринимательской деятельности института, которая, к сожалению, рассматривается как противоречащая уставным документам и бухгалтерской учетности РАН (З.В. Канукова). Институты должны иметь средства для поощрения качества проводимых исследований и официально объявлять об этом (А.И. Владимиров). Необходимо ввести в штат институтов специалистов по фандрейзингу (от англ. Fundraising — процесс привлечения денежных средств и иных ресурсов) и по написанию

заявок на гранты, ибо до сих пор многие сотрудники не умеют правильно и убедительно написать заявку (В.А.Шнирельман).

Средства приходят в конце года (главным образом, это касается РФФИ), и требуется их потратить в течение одного-двух месяцев. Обеспечить возможность переводить средства в новый год непрерывным образом, чтобы не было перерывов финансирования (И.Ю. Кулаков). Установить отчётный период с плавающей датой, а не «до 31 декабря потратить деньги по грантам!» (Е.И. Желтухин).

Поместить в открытом доступе подробное описание всех финансовых расходов, в том числе финансовых отчетов и научных программ РАН (А.М.Попов).

Системы управления, когда одни и те же распределяют деньги, выполняют работу и ее оценивают – есть конфликт интересов (И.Г. Дежина). Создание иерархии полноценных ревизионных комиссий и общественных советов с правом осуществлять ЗАКАЗ НА АУДИТ, избираемых многотысячным научным сообществом РАН с помощью многоступенчатой системы голосования, возможно через систему выборщиков. С этой трибуналной и всегда насущной идеей не раз выступал академик В.Л. Гинзбург. (Б.Л. Альтшuler).

Жесткая система бюджетного финансирования, отсутствие «длинных» средств (Я.К.Скасырский). Больше прав должны получить руководители отделов (тем, лабораторий) в институтах, финансирование внутри отдела (в т.ч. зарплату) должны распределять они сами, не в соответствии с должностями мис, сис и пр., а в соответствии с реальным вкладом, те сделать систему, близкую к грантовой (Л.В.Прокопенко). Создать возможность быстрой и незабюрократизированной организации новых исследований без сложных конкурсов и грантов за счет создания специальных фондов Президиума РАН, Отделений или институтов с решением после двух-трех отчетов (В.Л. Авербух).

Финансирование экспедиций, стационаров (И.А. Белозерцева). Нужны специализированные фонды (эндаументы), которые смогут аккумулировать средства по отдельным областям науки и которые будут управляться наблюдательными советами, включающими как ученых, так и представителей финансирующих структур, включая МОН (А.Б. Антопольский). Достойная финансовая поддержка экспедиционного сбора материала (К.Г.Ткаченко). Поддержка коллекционных фондов институтов как национального достояния и основы исследовательской деятельности. Улучшение условий хранения коллекций; их пополнения, пользования коллекциями, в том числе удаленного – через Интернет, закупку современного оборудования и расходных материалов для хранения

коллекций, оплату труда хранителей и лаборантов, выделения специальных грантов на создание информационных систем о коллекциях, включающих изображения образцов (О.В.Морозова).

На единственную «защищенную» статью расходов (зарплата) не купишь реактивов, материалы, не проведешь полевые исследования, не поедешь в научную командировку (А.Ю.Пахомов). Финансовая поддержка перспективных разработок в институтах РАН для патентования в ЕС и США (В.Ю.Макеев). Наделение Объединенных ученых советов по направлениям наук правом распределения финансовых ресурсов на конкурсной основе (В.И.Лебедев).

Основное финансирование должно идти не через различные программы, а непосредственно в институты. В институтах люди, в том числе дирекция и Ученые советы, знают, кто чего стоит, и соответственно распределяют финансы под ключевые персоны, научные школы, т.е. под личности. А те, уже имея идеи, сообразят, как оптимально потратить деньги на основную задачу Академии – на фундаментальную науку (Б.В. Гусев). Принципы, работающие при распределении ресурсов РФФИ, должны работать и при распределении академических ресурсов (О.П. Балановский). Финансирование фундаментальных исследований, проводимых в институтах РАН должно производиться исключительно через РФФИ, для чего бюджет РФФИ должен быть увеличен на порядки (Г.В. Данилян).

Начиная с 20 % финансирование науки - по любому из каналов - должно распределяться в открытом соревновании авторов проектов на конференциях и web-конф Институтов данного профиля. Заявление коллектива, что их проект лучший, может быть оспорено предъявлением результатов, которые полнее, лучше обоснованы, получены раньше. Т.о. деньги платят за сделанную работу, а не за обещания. На этих конференциях присутствуют представители системы распределения, но не только для наблюдения за соблюдением регламента, но и для озвучивания аргументации при принятии или отклонении, например, 50 проектов, выбранных с помощью датчика случайных чисел (О.Б.Новик).

Создание специализированного фонда целевого капитала, согласно Федеральному закону от 30 декабря 2006 г № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций»; разработка механизма финансирования отдельных проектов и институтов с помощью дохода от целевого капитала; разработка методических рекомендаций и экспертной поддержки фондов целевого капитала, которые могут создаваться при отдельных институтах РАН (И.М.Сокольщик).

Перераспределение средств, выделяемых институтам, в пользу грантовых программ для поддержки конкретных исследовательских проектов — по типу инициативных грантов РФФИ, но с большим финансированием (А.А.Оскольский).

Вокруг грантов. В стране должно быть не два (РФФИ и РГНФ), а десятки, и, возможно, сотни фондов (государственных, президентских, министерских (отраслевых), общественных, благотворительных и прочих), при каждом из которых должны быть свои экспертные советы (Б.А.Шендеров). Увеличить количество грантодателей, как это происходит за рубежом — там огромное количество грантодателей, и практически каждый, независимо от возраста, если у него есть программа получает поддержку. У нас же грант получить практически невозможно, будь ты «семи пядей во лбу». Нужно, чтобы гранты по линии РГНФ И РФФИ поддерживали не только молодых, но и ученых любых возрастов, иначе получается дискриминация (А.С.Ларионова). Массированное развитие системы грантов за пределы Москвы и Европейской части России, создание местных фондов (Д.В. Золотов). Децентрализация выделения грантов (А.В. Великородов).

Гармоничной структуры сочетающей институтскую жизнь и грантовое финансирование нет (молодые ученые ИММ УрО РАН). Часто провозглашается тренд на отмену базового финансирования и полный перевод финансирования на конкурсную основу. В то же время в других странах гранты являются лишь дополнением к зарплате ученых, имеющих постоянную ставку, и прежде всего позволяют им проводить финансирование научных проектов, включая в научную работу аспирантов и молодых ученых. Необходимо, чтобы рецензенты советовали как именно улучшить проект. Это особенно необходимо в условиях «разрыва поколений». На что будет жить лаборатория после того как она перестанет быть новой? Должна ли она быть расформированной после окончания действия гранта, или она будет поддержана иными грантовыми программами? (молодые ученые ИММ УрО РАН).

Основная проблема – в разрозненности тематики отдельных лабораторий, вызванной переходом на систему грантов, вернуться к централизованному финансированию Институтов (В.З.Беленький). Гранты должны быть вспомогательным инструментом работы ученых. Исследования должны вестись на СИСТЕМНОЙ и ДОЛГОСРОЧНОЙ основе (М.И. Гельвановский). Считать грантовое финансирование лишь дополнительной формой финансирования, оно должно покрывать ТОЛЬКО расходы на оборудование, программное обеспечение, реактивы, командировки (В.С. Козякин).

Бюрократическое подавление научных исследований: 1) выделение средств по каждому гранту по отдельности по РАЗНЫМ статьям (зарплата, оборудование, командировки, ремонт и т.п.) без возможности перевода

средств с одной статьи на другую (требует переутверждения смет проекта и всей сметы института); 2) блокирование иностранных грантов, например, на поездки на конференции (с этого года) (К.А.Томилин). Каждая лаборатория для обеспечения зарплат сотрудников должна участвовать во множестве неожиданно объявляемых конкурсов на гранты, размер которых (с учетом налогов и накладных расходов) просто мизерный, а сроки исполнения работ составляют несколько месяцев (М.Ю.Торгашин).

Мизерное финансирование заставляет хвататься за любые подворачивающиеся дела. Фронт таких «работ» слишком широкий, поэтому копать глубоко не получается – чтобы копать глубже нужно заужать фронт. В результате научная работа исчезает, остается судорожный поиск денег на содержание того, что к науке отношения не имеет, на составление отчетности (И.В.Некрасов). Голова ученого занята проблемой добывания денег, подработками и штамповкой статей и отчетов по многочисленным мелким грантам. Размер грантов должен быть таким, чтобы один-два гранта обеспечили исследовательский проект коллектива, т.к. сейчас ученые вынуждены писать десятки грантов, чтобы свести концы с концами, но это оборачивается огромной бумажной работой (А.И. Калмыкова). Мелкотемье (малые гранты – маленькие проблемы) (А.С.Арсеньев). 2–3 года для науки вообще не срок. Такие сроки – один из существенных пороков грантовской системы. Действительно серьезный результат, который потом работает несколько десятков лет, таким образом обычно не получишь (А.В. Дыбо). Использование только конкурсных принципов финансирования критично для развития гуманитарной науки, поскольку возникают невосполнимые пробелы в знаниях — ориентация на «модные» направления привела к затуханию исследований в ряде важных областей знаний (А.И.Татаркин).

Система финансирования проектов работает через РФФИ прилично (с точки зрения экспертизы), но неприлично с точки зрения размеров поддержки (грант на 400–500 тыс. для исследований в области естественных и технических наук даже не обеспечивает возможности получения одной полноценной публикации в год) и цикла финансирования (начало – с апреля-июня даже для продолжающихся грантов) (Е.С. Корнилова). Инновационные проекты – не 500 тыс\год (РФФИ), а не менее 2 млн. (О.И.Подгорная).

Мы в 2013 году получили грант в РФФИ 430 тыс. руб. (360 после отчислений), на эту сумму мы не смогли купить даже один осциллограф за 400 тысяч (хотя заявка наша одобрена) (А.И.Савватимский). Отказ от мелких и краткосрочных грантов и системы квазифинансирования научных проектов по схеме РОСНАНО (Н.Б.Леонидов). Хорошее предложение В.Е.Фортова о постоянном штате и сотрудниках, привлекаемых для работ по грантам. Однако для этого в разы должно быть увеличено финансирование грантов

(Н.Н.Сибельдин). Резкий спад поддержки издания научных монографий (Ю.Ю.Моргунов).

Финансы по грантам поступают очень поздно Деньги поступают в июле, а отчет нужно сдавать в октябре. Когда и на какие деньги работать? (А.В. Горбунов). Позор, когда деньги по грантам приходят через 6 месяцев после начала года. (Н.А. Барлев). Деньги по грантам и проектам перечислять на специальный счет руководителя гранта, коим он сможет распоряжаться напрямую без посредников (Л.П. Буракова). Работа по грантам при существующей системе финансирования (скучное и запаздывающее) приводит к тому, что только подача заявки на уже в основном сделанную работу обеспечит более или менее успешные отчеты Получается, что и аспирантам опасно давать темы, которые предусматривают освоение новых методов (не говоря о их разработке) и получение нетривиальных результатов (В.С.Шнеер). Необходимо изменение законодательства с целью предотвращения ежегодного финансового разрыва или разрешить авансирование проектов по грантам, выделить для этой цели специальные средства (Н.Б.Пестов). Вспоминая упрощенное получение финансирования по грантам Сороса, Фулбрайта и др., хотелось бы, чтобы РФФИ могло бы взять эту систему как пример (А.К.Маркова).

Практически отсутствуют возможности по реализации инициативных (малобюджетных) проектов, а грантовая система забюрокрачена и «непробиваема» для поисковых и пионерских инициатив, особенно предлагаемых «людьми с улицы» (Н.В.Тупик). Создание системы грантов для институтов, организующих новые лаборатории по новым для себя актуальным направлениям исследований (В.В. Больгинов). Отдельно должны существовать гранты на создание новых временных научных коллективов (В.С. Козякин). Введение «домашних грантов» для отдельных ученых и их малых групп по инициативным проблемам для работы, выходящей за пределы тематики учреждений, где они работают; грантов, не требующих их утверждения учеными советами институтов, где они работают, а только экспертной оценки фондов, которые их присуждают (Г.Г. Дюментон). В грантовой смете предусмотреть пункт «на публикации», что включает возможность оплаты профессионального редактирования, а не только журналу за публикацию (О.И.Подгорная).

Всю экспертную деятельность, в том числе выделение грантов, должны осуществлять Советы из ученых, организованные на принципе «снежного кома», предложенном академиком Арнольдом (группа из 3-4 исследователей, имеющих самый высокий индекс цитируемости, кооптирует в совет по определенному правилу еще столько же, потом они все вместе по тому же правилу кооптируют еще и т.д.) (А.М.Цирлин). Основным приоритетом в получении гранта в областях биологии, физиологии и фундаментальной

медицины должны являться новизна на мировом уровне и возможность использования результатов исследования в лечении особо опасных заболеваний человека (А.П.Сарапульцев).

Меры повышения эффективности деятельности фондов и науки в целом. Сформировать систему критериев оценки заявки, заявителю предоставлять список баллов, полученных по каждому из критериев и информацию, почему рецензент снизил баллы по тому или иному критерию. Эта работа рецензентов должна хорошо оплачиваться из специальной статьи расходов. Если заявитель не согласен с оценкой и приводит аргументы – это нормальная ситуация, т.к. рецензенты часто оказываются не компетентными в данной узкой области – заявка посыпается на дополнительную экспертизу с окончательным начислением баллов (В.Н. Крутько).

Распределять гранты в определенном проценте на региональные отделения РАН с целью поддержки новых региональных проектов, которые могут быть не оценены центральными экспертами (молодые ученые ИГД УрО РАН). РФФИ даёт гранты на три года и ещё сразу предлагает сказать, что будет получено (Ю.В.Матиясевич). Необходимо введение проектов с увеличенным временным горизонтом (например – возможность продления успешных проектов еще на 3 года – после дополнительного рецензирования) (Б.Б.Страумал).

Без научного задела грант никто не даст, а уменьшение числа грантов, неизбежное при переучивании на новую тематику, ставит ученого и его семью на грань голода (В.В. Больгинов). Даже гранты для участия российских ученых в научных мероприятиях, проводимых за рубежом, отменили в РГНФ и РФФИ!! (Д.Л. Константиновский). Исполнителям особо успешных конкурсных проектов можно давать премии, или, например, продлять гранты, если они этого хотят (Я.Э.Юдович). Сегодня время, потраченное на выполнение работы по гранту, проходит по бухгалтерии как внеурочное время после работы и на выходных (есть такой коллапс) (Е.И.Желтухин). Введение льготного налогообложения грантов, т.к. значительная часть (40% и более) забирается (С.Б. Белоглазова).

«Грантовая» система распределения приоритетов не оправдывает себя, т.к. среди победителей постоянно фигурируют знакомые лица и организации (И.П. Коршунов). Отсутствие экспертных сообществ, а только они и должны иметь право судить, и на этой основе должно идти распределение средств по грантовой системе (Д.И. Берман). Реформирование системы поддержки инициативных проектов (РФФИ, например), активизировать смену (ротацию) членов Советов (Комитетов) по присуждению грантов, чтобы директоры академических институтов не перетягивали на себя основную часть грантов (А.Г. Гранков).

В последние годы конкурсы на грантовое финансирование по приоритетным программам вообще не проводятся, деньги делят между теми, кто однажды выиграл (Т.В.Лешина). В РФФИ появились «целевые гранты» - фактически просто распределение средств отдельным структурам, вроде Курчатовского института, что снижает объем средств, выделяемых по конкурсу (К.А.Томилин). Нужна информационная открытость в отказе по научным проектам (РФФИ и др.) — ликвидировать «междусобойчик» (В.Г.Сахно). Распределение (результаты) всех грантов программ Отделений и Президиумов следует выкладывать на специальный сайт (единый для всех программ) с полными результатами экспертизы (доступными всем), баллами оценок и т.д. (Г.Л.Перлович).

Оборудование, реактивы. Без создания солидных лабораторных баз и приборов высокоточного оборудования все рассуждения о высоких целях планирования не более, чем демагогия (Л.Г.Хетагурова). В настоящее время большинство исследований выполняется на оборудовании безнадежно устаревшем (Э.В.Суворов). Достижение мирового уровня в областях биологии, физиологии и фундаментальной медицины невозможно без использования дорогих стандартизованных реактивов, а величина большинства грантов и ограничение в них затрат на реактивы 15% от суммы гранта не позволяет проводить современные исследования (А.П.Сарапульцев). Радикальное изменение структуры финансирования научных учреждений (как было в СССР: на 1 руб. зарплаты — 4-5 рублей прочих расходов, включая оснащение оборудованием) (Н.З.Ляхов). РГНФ и РФФИ вообще отменили приобретение элементов материально-технической инфраструктуры научного поиска (А.С.Ларионова).

Нехватка средств на проведение эксперимента (оборудование, материалы) (И.А. Карпов). Выделять определенный % бюджетных средств в распоряжение институтской «приборной комиссии» (например, из части членов Ученого совета института) исключительно под модернизацию оборудования основных и новых направлений исследования (С.А.Тийс). Экспериментальная наука – физика в особенности – стремится «скатиться» в компьютерное моделирование – совершенно недопустимо! Компьютер не может заменить эксперимент. Эксперимент стоит дорого (по деньгам), но надо дать возможность всем учёным-экспериментаторам проводить эксперимент! Это святое! (И.А. Карпов).

Особое внимание экспериментальным направлениям ввиду накопившегося отставания по крупным инструментам и установкам (В.М. Богод). Сделать многочисленные центры коллективного пользования действительно коллективными (сейчас оборудование ЦКП, как правило, находится в чьем-либо единоличном доступе) (О.П. Балановский). Создание информационного портала о центрах коллективного пользования РАН (оборудование,

проводимые эксперименты, контактная информация и т.п.). Предоставить возможность и необходимый сервис большому числу научных сотрудников и других заказчиков получать экспериментальную информацию на уникальном оборудовании для достижения результатов мирового уровня и для решения инновационно-технологических задач (А.Л.Свистков). Должна быть возможность сдавать оборудование в аренду (с законодательно устанавливаемым ограничением по времени и тарифам) и тратить средства, как выделенные на приобретение оборудования, так и получаемые от аренды, на аренду оборудования других организаций. Деньги, не израсходованные в течение отчетного периода, не возвращаются в бюджет, а накапливаются и могут расходоваться в последующих периодах (Н.Ю.Ловягин). Проверить эффективность использования имеющегося оборудования, навести порядок: неиспользуемое оборудование, купленное на академические деньги, передать туда, где его не хватает (Т.Н. Великохатько). Каждый институт естественного профиля должен иметь высокотехнологическое опытное производство – целесообразно использовать систему организации подобных опытных производств НАН Украины (Ю.Г. Гололобов).

Инфраструктура общеинститутского уровня (электросети, специальные коммуникации, установки для ожигания газов и т.п.) держалась на запасе прочности. Вернуть в институты квалифицированных лаборантов и инженеров (А.В.Летаров). Восстановить кадровый состав инженерного персонала РАН, способного выполнять экспериментальные исследования (Ю.Н.Нерадовский). Инженерный и технический персонал, обслуживающий эти системы сегодня часто весьма пенсионного возраста. Нарушение этой инфраструктуры приведёт к остановке даже работающих групп (В.Н. Глазков). Чрезвычайно слабые производственные мастерские во многих институтах научно-естественного профиля (К.А.Труханов). Приобретенное институтами или лабораториями современное дорогостоящее оборудование в ряде случаев не может быть эффективно использовано из-за отсутствия квалифицированного персонала (Н.М. Крейнес). Поддержка вспомогательных служб, инженерного и технического персонала (А.П. Брысов).

В биологии задержка доступности новых технологий по сравнению с Западом составляет около 5 лет, поэтому, когда они до нас доходят, сделанные с их помощью работы оказываются работами среднего, а не прорывного уровня. Затраты на оборудование должны быть сопоставимы с затратами на зарплату (А.В.Летаров). Дайте возможность нормально работать, как это есть за границей. Я там работал 11 лет, я знаю. Там нужное оборудование я получал максимум через неделю. А здесь нет денег, а если есть, то получение расходных материалов занимает 2–3 месяца (Ю.Ф. Ельцов).

Нельзя борьбу с возможными злоупотреблениями вести за счет оперативности. Методический арсенал развивается быстро и ученый должен иметь возможность оперативно заказать то, что нужно, а не заниматься фиктивным планированием будущих потребностей, чтобы потом изворачиваться при помощи коллег. Предусмотреть оперативный фонд размером в 20 % от объема финансирования, чтобы ученый не мыкался и не клянчил, для будущего нашей науки это не менее важно, чем достойная зарплата ученых (Т.Р.Сайдла). Усиление финансирования в части оперативной поставки оборудования и реактивов, задержки с этим более 2-х недель недопустимы (Т.В. Абрамова). Необходимость планирования закупок на год вперед. Необходимость быстро тратить деньги. Невозможность переноса бюджетных средств на следующий календарный год (И.К. Байков).

Обязаны проводить тендер и выбирать тех, кто называет меньшую цену (А.В. Горбунов). Глупые ограничения, налагаемые 94 ФЗ о госзакупках, на приобретение необходимого оборудования, материалов и комплектующих (В.В.Платонов). Ежегодное усложнение процедуры покупки нового оборудования, подписки на журналы и т.п. (А.Б.Маненков). Либерализовать драконовские требования по процедурам закупок реактивов и материалов (Н.Б.Пестов). Ликвидация абсурдной для науки системы тендеров (С.П. Карпов). Применение существующей системы тендеров в науке превращается либо в профанацию, либо в источник наживы для жуликов. Сами исследователи прекрасно знают, какая фирма делает дело, а какая является дутым пузырем. Ввели конкурсы на закупку – и что? Нас же и оббрало всякое жулье, используя эти новые правила. Так для чего они придуманы? (А.В. Копылов). Ученый без всяких тендеров и котировок должен сам определять поставщиков нужных для работы приборов и материалов – как это делается в других странах (Б.В. Ефимов).

Недоставка (например, купили микроскоп – нет денег на расходные материалы и ремонт), бешеные накрутки посредников (сводят на нет все сметы на эксперимент) (О.С. Кожевникова). Высокие цены на реактивы и оборудование в сравнении с другими странами (А.С. Арсеньев).

Обеспечение исследователя информацией

Полный провал с доступом к научной литературе, а также в патентной деятельности – необходимая литература либо доступна за плату, либо доступна лишь в «избранных» институтах, либо в редких библиотеках в «бумажном» виде, что в современном научном мире нонсенс. Необходимо срочное создание единой научной электронной библиотеки со СВОБОДНЫМ доступом ко ВСЕМ мировым полнотекстовым источникам ВСЕМ сотрудникам РАН и преподавателям ВУЗов (В.С. Козякин).

Отсутствие информации об исследованиях, ведущихся в мире (Д.Л. Константиновский). Организация для сотрудников РАН бесплатного доступа к международным журналам !!! Сейчас положение просто катастрофично (О.Ю. Баталин). Отставание от ведущих мировых библиотек по количеству поступающей литературы по отдельным специальностям – в двадцать раз и более (А.А. Ильин-Томич). Катастрофическая бедность российских библиотек, куда поступает не более 15% научной литературы, издающейся в мире. Заполнение РГБ, библиотек ВИНИТИ, ИНИОН, Публичной библиотеки – должно быть приоритетной программой РАН, иначе Россия будет и впредь обречена на «утечку мозгов» (К.Г. Красухин).

Возродить и укрепить практически свернутую систему ВИНИТИ, обязав профильные институты Академии готовить обзоры по современному состоянию основных разделов фундаментальных наук. Проект ВИНИТИ сопоставим по своему значению с запуском первого искусственного спутника Земли и созданием Сибирского отделения

Институтам необходима подписка на научные журналы по профилю (полнотекстовые электронные версии, в том числе русскоязычные) (Федоров Е.Е.).

Российские научные журналы должны быть досягаемы для ученого – попробуйте, к примеру, дозвониться в редакцию Астрономического журнала или получить от них ответ по электронной почте (причем публикация в этом журнале является обязательным условием защиты диссертации по специальности Астрофизика и Радиоастрономия 010302) (А.А.Шацкий). Сократить сроки опубликования результатов научных разработок (Наумов А.В.). Создание системы реферирования новейшей иностранной научной литературы на русском языке, развитие русскоязычной научной терминологии (Соболев).

Налаживание хорошо работающей системы обмена информацией с зарубежными коллегами и информирование о результатах отечественных ученых за рубежом (С.Б. Белоглазова). Требуется постоянно действующая система – объединение ресурсов АСУ РИД РАН, РИНЦ, ЦИТИС, электронной библиотеки диссертаций, и возможно некоторых других ресурсов (А.Б. Антопольский).

Базы ИНИОН РАН и ВИНИТИ РАН должны обновляться с большей частотой и адекватно отражать текущие научные публикации. Теснее интегрировать их с международными библиометрическими системами (А.А. Ильин-Томич).

Научные сотрудники несвоевременно получают информацию о наиболее актуальных исследованиях ввиду незнания английского языка, а также

отсутствия подписки на значительное количество журналов (А.Н. Евдокимов). Перевод ключевых монографий на русский (Л.М. Богомолов).

Построить унифицированную современную систему информационного сопровождения исследований, проводимых научными коллективами РАН, включая плановые темы, целевые программы, гранты (Н.Е. Каленов). В нашем раздробленном государстве монографии и другая печатная продукция, выпущенная в Европейской части РФ, часто бывает недоступна ученым Сибири и Дальнего востока, и наоборот (Д.Л.Пинский). Все новейшие научные технологии в плановом порядке должны внедряться в лаборатории всех институтов, т.к. как даже внутри институтов практически не известно, кто и, что разработал (А.С.Ларионова). Создание баз данных научных разработок в институтах с возможностью санкционированного доступа к ним (С.В. Кузнецов).

В обязательном порядке выкладывать на сайтах РАН в кратком изложении протоколы открытых заседаний выборных органов РАН: Президиума РАН, отделений, комиссий, комитетов, ученых советов институтов, редколлегий и т.п. (В.К.Левашов). Создание библиотечно-информационного центра с применением инновационных технологий и мультимедийными возможностями для организации общественно доступного информационного пространства в области социальных и гуманитарных наук, ориентированного на потребителей информации разного типа (Л.В.Шемберко). Представление результатов работ в Интернет-пространстве, создание мультимедийных баз с материалами исследований (В.И. Карпов). Темы диссертационных исследований по различным направлениям науки должны быть выставлены Единым центром на сайте ВАК во избежание их дублирования

Создать полную единую базу данных публикаций советских и российских ученых, с возможностью контекстного поиска. В настоящее время такой базы данных нет – это одна из причин низкой цитируемости российских ученых (М.С. Ананьевский). Немедленно организовать работу по оцифровке всей русскоязычной научной периодики, за все время её существования. И сделать эту информацию бесплатной. Произвести оцифровку русскоязычных научных книг – изданные более 10 лет назад, поместить в свободный доступ. Все это разместить на портале «Научная библиотека РАН» (В.А. Коршун).

На открытом электронном ресурсе рядом с финансированием должны быть также выложены баллы института по оценке их научных достижений, баллы сотрудников по результативности труда, и баллы по результативности и публикациям лаборатории (Т.Л.Немировская). Ресурс с информацией обо всех учреждениях (не только институтах РАН) уже есть: это государственная база данных busgovru — все научные и финансово-хозяйственные планы и отчеты институтов уже открыты обществу. К этой базе много претензий —

зависания, крахи, мучительная процедура ежегодной регистрации, её нужно сделать дружелюбной к пользователям, но не создавать параллельные ресурсы. У РАН тоже есть своя база данных – АСУ РИД РАН, в которой собирается множество научометрических и финансовых показателей по институтам. Эту базу можно частично открыть (З.В.Скворцова). Для обеспечения наибольшей объективности и информативности управление указанным электронным ресурсом должно быть максимально горизонтальным (В.Л.Попов). Невключенность научных организаций в современное информационное общество — Интернет-сайты некоторых институтов находятся в просто ужасном состоянии. Сделать единый стандарт для всех академических институтов (А.А.Нозик).

Создание компьютерной библиотеки России и разработка информационной теории позволяющей классифицировать книги по их содержанию (С.Н. Борхсениус). Упрощение процедуры издания книг – издание книг в цифровом формате, применение технологии print on demand. Гарантированная публикация результатов научных трудов в виде электронной книги после обсуждения и одобрения на ученом совете института — таким образом освобождаемся от грантов научных фондов (за которые нужно еще бороться! Обязательная публикация всех результатов научных исследований (книги, монографии, результаты конференций, коллективные труды) в электронном виде (с кодом ISBN) вместо бумажных изданий (Г.П.Пилипенко).

Оснащение институтов РАН высокоскоростным Интернетом (В.М. Верхлютов). Существенно увеличить бюджетное финансирование доступа к платной научной информации — журналы, книги, базы данных (И.Г.Минкевич). Выбор в каждом институте минимум одного сотрудника, который сообщает научному сообществу обо всех нововведениях, коснувшихся его учреждения — на едином интернет ресурсе, на котором будет открыт форум по обсуждению (Ю.В.Норманская).

Посещение конференций

Важнейшим элементом научной деятельности является выступление на конференциях и семинарах, которые должны проводиться регулярно в институтах и лабораториях, неучастие со стороны ученого может рассматриваться как сигнал к дополнительному контролю за его деятельностью (Н.Ю.Ловягин). По моему опыту работы за границей, руководитель лаборатории, группы или проекта в западном институте за год посещает с десяток конференций разного уровня и локализации, а сотрудники – по две-три. Такую деятельность сейчас поддерживает только РФФИ, но на инициативный грант только один его участник реально может позволить себе съездить «себя показать» (Е.С. Корнилова). Обеспечить

возможность сотрудников РАН доложить о своих результатах на Международных конференциях, проводимых в России (П.М. Ахметьев). Выделение финансовых средств для поддержки поездок научных сотрудников на международные и российские конференции (на международные – раз в три года, российские – раз в год). Сейчас научные сотрудники в большинстве лишены такой возможности (О.Ю. Баталин).

Обеспечить полное финансирования участия в двух международных конференциях и двух российских в году – для каждого научного сотрудника, вне зависимости от направления его работ и участия в грантах: проезд, вступительный взнос, проживание (фактическое, а не 550 рублей), питание (фактическое, а не 100 рублей) (П.А. Васёв). Отказаться от нелепой практики командирования на конференции только докладчиков (В.А.Шупер). Нет поддержки на поездки на конференции со стороны российских организаций даже докладчикам (К.А.Томилин).

Финансиовать затраты на участие молодых учёных в конференциях, по статье командировка. Сейчас я плачу оргвзносы и дорогу из своего кармана (Е.И. Желтухин). Отменить унизительные ограничения на оплату командировочных расходов внутри РФ (100 руб. суточные, 600 руб. проживание в гостинице) (Ш.А.Мухамедиев). Убрать ограничение РАН оплаты командировочных проживания в гостинице по России: 500 руб. в сутки — где вы видели такие гостиницы? (А.А.Шацкий). Создание двух независимых счетов для научного сотрудника: один счет – оклад, второй счет может быть использован для оплаты командировок, экспедиций, участия в конференциях (если на нем в конце года остаются средства, они возвращаются в бюджет как неиспользованные). Сотрудник будет сам определять, в какие экспедиции ему поехать или вообще никуда не ездить, тогда он эти деньги не сможет использовать (Г.П.Пилипенко).

Довести до сведения рядовых сотрудников РАН причины выхода РФ из конкурсов ISTC (МНТЦ), Intas (А.Г. Гранков). Заинтересовать сотрудников РАН в написании патентов, запретить совместительство (Е.И. Демихов).

Сохранить академические гостиницы и поставить под контроль их деятельность. Позволить ученым из провинции подавать заявки на проживание в этих гостиницах по льготным ценам, соответствующим доходам научных сотрудников (Т.В.Костина).

Использовать современные средства коммуникации, например, видеоконференции (А.Ю.Пахомов).

Не отвлекаться от работы

Программы Минобрнауки типа «Научные кадры России» убивают нашу науку. Кто по ней работал хоть раз, и писал бессмысленные отчеты по сто страниц, тот меня поймет (Т.В.Лешина). Рост «бумажной» отчетности в несколько раз опережает рост финансирования (Д.И.Макаров).

Чрезмерная забюрократизированность всей системы, усиливающаяся последнее время, причем большую роль в этом играют вновь появляющиеся циркуляры МОН (А.В. Дыбо). Институты задавлены созданием бюрократических справок и таблиц, которые придумывают чиновники министерства, составлением всякого рода отчетов (В.Д.Седых).

Избыточность бюрократических процедур является одним из самых серьезных тормозов научных исследований (И.Г.Алексеев). Огромное количество времени тратится на работу, научным сотрудникам не свойственную (И.А.Репина).

Вследствие современной компьютеризации для разного рода отчетов с каждым годом требуется все больше бумаг. Ограничить! (С.Н. Борхсениус). Немыслимая бюрократизация убивает более половины научных усилий (С.П.Савин).

Квартальные и даже полугодовые отчеты в области фундаментальных исследований являются бессмысленными (А.И. Калмыкова). Уменьшить отчетность — все наши параметры есть в Интернете, почему мы сами их добываем и снова и снова куда то представляем? Некогда же статьи писать! (О.И.Подгорная). Ученые секретари превратились в подшивальщиков отчетов (А.В.Шубкина).

Погоня за индексами цитирования и наградами в конкурсах, писание заявок на гранты и отчетов по ним, растрата ресурсов на «создание конкурентной среды» отвлекают ученого от его основной деятельности (В.А. Желиговский). АСУ РИД РАН вместо облегчения задачи по подготовке отчетов усиливают нагрузку на коллективы, отрывают от научной работы. Почему бы не собирать со всех сотрудников информацию непосредственно: зашел, зарегистрировался, внес данные? О такой системе уже говорилось в «Важнейших результатах» (2007 г.) – где она? (Д.Г. Котеленко). Упразднить отчеты, которые никто не читает (О.Э. Костерин).

Целенаправленно уменьшать число промежуточных структур, объем и число бумаг, вырабатывать более простые процедуры, оказывать больше доверия, а строгая оценка деятельности должна быть по конечному научному результату (М.Ю.Третьяков).

4.Оценка исследователя и научного подразделения

Цитируемость надо повышать

Индекс цитирования – очень важный критерий востребованности научных работ мировым сообществом (А.К.Маркова). Только общемировые критерии: индексы цитирования, Хирша и т.д. Никакой «внутренней» самодеятельности! (Г.Л.Перлович).

Надо радикально повышать эффективность представления научных достижений ученых РАН в мировом научном сообществе (представление результатов в англоязычной литературе, повышение рейтингов основных отечественных периодических изданий и т.п.) (С.А. Айвазян). Установить жесткое процентное соотношение для Отделений Академии по количеству принимаемых к печати статей и выделяемых грантов (Ю.Б. Кирста).

Одним из лучших и объективных Интернет-ресурсов для оценки учреждений РАН, а также отдельных исследователей является сайт <http://expertcorpsru/science/whoiswho>. Там есть данные о числе высокоцитируемых российских ученых по институтам; если разделить число таких учёных на общее число научных сотрудников в институте можно получить хороший показатель эффективности работы института (Д.А. Крамеров).

Выявить и открыто назвать те островки российской науки, которые могут соответствовать мировому уровню (Л.С. Грабовская). Не думаю, что отставание велико в качественном смысле — на уровне идей, теоретических разработок, понимания главных проблем получения хороших и иногда выдающихся результатов в конкретных исследованиях. Но отставание велико там, где выполнение исследований упирается в проблемы финансирования — убогого, как всем известно, донельзя (Ю.Г.Леонов). Нужен объективный аудит проводимых фундаментальных и прикладных исследований в сравнительном аспекте с работами лучших зарубежных коллективов (Н.Б.Леонидов).

От библиометрических показателей отойти не удастся, но в том виде, в какой форма отчетности существует сейчас — это для отписки (Т.Н. Великохатько). Стимулировать публикации в рецензируемых высокорейтинговых научных изданиях (Л.П. Буракова). В Китае платят до \$20000 за статью в Nature (А.К.Павлов). Сделать надбавки к зарплате за публикации обязательными для всех институтов. Для естественных наук их величина должна быть привязана к импакт-фактору журнала в Web of Science и других международных базах, с поправкой на конкретную область. Публикации в журналах, которые не входят в эти базы, должны оцениваться по минимуму или не оплачиваться вообще (Оскольский). Стимулирование продуктивности (научных работ в рейтинговых журналах) по примеру Дальневосточного Университета: за каждую статью включённую в базу данных Scopus – выплачивается премия! (Ю.М.Марусик).

Финансиовать две публикаций в год: средний взнос одного журнала, как известно, 100–500 евро – те, у кого нет грантов, не могут себе этого позволить (П.А. Васёв). Цена за статью в open access журналах варьируется от 3000 до 45000 рублей — многие и рады бы опубликоваться в хорошем журнале, но нет таких денег; за счёт гранта невозможно заплатить журналу, нет механизма, если журнал зарубежный (Ю.М.Марусик). Организовать фонд, позволяющий сотрудникам институтов РАН оплачивать публикации в журналах Open Access (В.Ю.Макеев). Создать фонд (в рамках каждого института или в рамках Отделений) для оплаты расходов на публикации в иностранных изданиях (стоимость публикации одной статьи составляет до 1000 Евро). Статья, принятая в печать в серьезном журнале, повысит рейтинг конкретных авторов, института, и академии в целом (О.Н.Лукин).

Прекратить считать статьи в штуках, вместо этого ввести систему баллов с учетом импакт-фактора журнала – такт уравнять в правах ученых, нацеленных на качество, с учеными, нацеленными на количество. Будет намного лучше, если средний вис будет публиковать 3–4 статьи за 5 лет в наиболее престижных журналах по своей специальности, чем 7 статей непонятно где (Е.В. Ерманюк).

Первоочередным критерием должны быть публикации в известных рецензируемых журналах (А.М.Станевич). Одна статья в Science должна «весить» больше, чем 20 статей в «Вестнике Тмутараканского Университета» (Т.В. Кулаковская). В РФ более 500 вузов – все ли их «Вестники» вы регулярно читаете? А вдруг там что-то ценное? Объективно в настоящее время единственным формализуемым критерием оценки вклада учёного в науку является публикация в «импактовом» журнале Web of Science. Всё остальное лежит вне информационного поля и не является новыми знаниями, т.к. этого никто не знает (М.И. Гладышев). Подразделения не имеющие трудов в журналах из списка Scopus и Web of Science расформировывать (Ю.М.Марусик).

Редакции должны обращаться самостоятельно в Scopus и Web of Science! Это не дело Академии, а дело журналов (главных редакторов, и редакций). Любой исследователь может обратиться в Scopus и Web of Science и ходатайствовать о включении журнала, если журнал соответствует критериям – его включают (Ю.М.Марусик). Статьи в журналах РАН публиковать на английском языке, резюме - на русском, в редколлегии всех журналов ввести известных зарубежных ученых, поднять уровень статей, чтобы импакт-фактор журнала был не менее 1 (И.Я.Подольский).

О вреде системы рейтингов

Проф. С.С. Четвериков при жизни опубликовал всего 7 статей, но оказал влияние на генетиков всего мира и должен быть уволен при сравнении с

акад. Т.Д. Лысенко, у которого была тьма публикаций, постоянное цитирование. Но первый стал основателем нового научного направления в мире – эволюционной популяционной генетики, а второй был жуликом (Л.Я.Боркин). Оценка научной деятельности сотрудников и подразделений науки по количеству ссылок – путь в никуда. Лучше деньги, направленные на организацию данных процедур, направить на приобретение приборов и оборудования (Д.М.Шестернев). Все наукометрические показатели несовершенны. Увлечение ими в последнее время дает очень искаженное представление о важности для науки тех или иных направлений исследований. Экспертная оценка ученым советом института – по-видимому, оптимальный способ оценки работ (В.И. Василевич).

Есть много публикаций математиков, которые показали, что, например, индекс Хирша не может служить надежной оценкой (А.Б.Маненков). Широко используемый ныне бюрократами индекс Хирша бессмысленен: один учёный, сделавший одну блестящую работу, на которую было 100 ссылок, имеет индекс Хирша 1, а другой, написавший две посредственные работы, получившие по две ссылки, имеет вдвое больший индекс. Ныне при оценке деятельности используются библиографические данные за последние 2-3-5 лет, хотя смысл фундаментальных работ состоит в том, что они не утрачивают актуальности и через десятилетия (Ю.В.Матиясевич). Хирш – просто смешно! Он падает от того, что пишешь новые статьи (О.И.Подгорная).

Две статьи, опубликованные в одном и том же журнале, могут разительно отличаться по своей научной ценности. Решить эту проблему наукометрически невозможно. Оценка полученных результатов должна производиться на открытых публичных обсуждениях, являющихся по сути дела рынком информации (С.Я.Чернавский).

Цитирование может отражать не только и не столько истинную ценность работы, сколько положение автора в иерархии научного сообщества. В геолого-петрологическом сообществе 90% исследователей копаются в эмпирических данных и не читают, не понимают и не используют теоретические работы. Обычно во введении упоминается наиболее «брендовая» работа, в которой некто что-то посчитал в 197X-198X. Работа набирает 800 (eg, Huppert and Sparks) ссылок и которую при этом никто не читал. Далее, вписывание в число авторов: вписывают начальников, за предоставление вездехода. Авторство это современная валюта (типа бутылки водки в советское время), которой расплачиваются за разные услуги. Далее, «либеральные» чиновники любят кивать на низкую цитируемость российских работ на Западе, однако это может говорить и о слабости самих работ, но также и о слабой связи с западным научным сообществом (низкое положение в иерархии западной науки). Когда некто пишет работу, он строит

цитирование в расчете на будущего рецензента (по собственному опыту). Мои отрицательные рецензии в западные журналы игнорировались, редколлегия ни разу не присыпала мне ответ авторов, хотя работы содержали грубейшие ошибки, и я бы их не пропустил в российский журнал. Цитирование это инструмент (оружие) в конкурентной борьбе. Но, с другой стороны, если число ссылок на все ваши работы приближается к 0, это, скорее всего, говорит об их низком их уровне (А.Г.Симакин).

Система рейтингов искусственна – маразм, а не система, часто необъективна и формальна. Если по предмету исследований нет специализированных изданий, никакой рейтинг не одолеешь и не докажешь, что ты «молодец». Бывает по молодняку, у аспирантов пропадает интерес к работе, когда они видят, как оцениваются старшие товарищи (О.Е. Крючкова).

Отрицательные отзывы и критика также работают на повышение индекса цитирования (Н.Я.Лактионова). Преувеличена роль библиометрических показателей в оценке результатов НИР, которые очень легко улучшить на договорной основе между авторами (А.Сарян).

Критерии оценки работы сотрудника по учету ссылок на него в литературе является полным абсурдом: не учитывается характер упоминания цитируемой работы: негативный или позитивный; для работ «закрытого характера» печатание невозможно из-за грифа «для служебного пользования»; на количество ссылок в работе могут оказаться личные отношения между сотрудниками; языковой барьер: Европа может не читать или не хочет читать работы на русском языке, ссылки делаются в основном на своих специалистов; погоня за количеством цитирований приведет к внутриведомственному или корпоративному цитированию самих на себя и на «своих людей» (С.Н. Кореневский).

Объективная оценка эффективности деятельности ученого – трудная задача, фактически не решенная ни в одной стране. Экспертные оценки представляются наименьшим злом. Очевидно, что для оценки качества работы ученого НЕ СЛЕДУЕТ применять библиометрические индексы: пионерские публикации часто имеют индексы цитирования ниже, чем публикации последователей. Для получения высокого индекса цитирования достаточно ввести в текст статьи грубую ошибку – на нее укажут авторы большого числа других статей. Учет числа публикаций заставляет автора вместо написания одной полноценной статьи писать пять, каждую из которых публиковать под разными заголовками дважды – а на эту «литературную» деятельность автор затратит значительное время, которое мог бы использовать для собственно научной работы (В.А.Желиговский).

Т.н. «отсталость» РАН объясняется не тем, что РАН плохо работает, а тем, что работа ее институтов и исследователей не распознается современными

средствами хранения базы данных. Срочно необходимо разработать приемы, приспособленные к российским условиям. Абсурдным является положение, когда солидная монография, отражающая порою результаты работы в течение десятилетий, оценивается ниже статьи в журнале (О.М. Давудов).

От ученых прежде всего требуется глубоко понимать предмет исследования. Погоня за повышением показателей (числа публикаций, например) может нанести ущерб именно в этом главном деле (Ф.Л.Яковлев). В математике научометрические и библиометрические показатели бессмысленны, а зачастую вредны. Они приводят к тому, что вместо работы над действительно важным результатом, математики вынуждены работать над повышением количества статей и специально писать статьи так, чтобы увеличивать свои индексы цитирования (М.А.Патракеев). Критерием оценки эффективности являются научные результаты, а не количество статей и их цитируемость. Ошибочность отдельных результатов не является признаком их ненаучности и некомпетентности авторов. Проверка, повторение и опровержение результатов также является научной работой (Н.Ю.Ловягин).

Задача науки вообще и РАН в частности – получение нового знания, а никак не мультипликаторство публикаций и публикация статей любой ценой, в том числе ценой подтасовок материала. В статье «SOBA: The Reproducibility Crisis» на сайте <http://reproducibility-est.eventbrite.com/> продемонстрированы вопиющие факты подтасовок. Высокий импакт-фактор журнала намного сильнее коррелирует с вероятностью «отзыва» статьи после публикации (коэффициент детерминации 077), чем с вероятностью ее частого цитирования (коэффициент детерминации 03). Система оценки научных исследований, продвигаемая в последнее время МОН и основанная исключительно на учете статей, опубликованных в журналах, учитываемых двумя частными базами данных WOS и Scopus – отнюдь не самыми полными (такие базы, как самая популярная в американских университетах академическая база EBSCO и индийская база J-Gate практически в два раза больше чем эти, не говоря уж о такой, как бесплатная база ScholarGoogle) и принуждающая ученых к публикации в «высокоимпактных» журналах, входящих в эти базы, а с другой стороны, пытающаяся принудить журналы к включению в эти базы, выглядит, как минимум, странно. Обзор ситуации в мире в области издания академических журналов доступен по адресу http://www.jspbru/academic_journals.pdf. Подход МОН идет полностью вразрез с Сан-Францисской декларацией об оценке научных исследований (<http://amascborg/dora/> и инициативой «Цена знаний» (<http://thecostofknowledge.com/>). Предлагаю институтам РАН для оценки цитируемости использовать бесплатную программу Publish or Perish (http://wwwharzingcom/pop.htm?source=pop_4214953), использующую

наиболее полную на настоящий момент базу ScholarGoogle (А.В. Колесниченко).

Для гуманитариев приоритетными должны быть монографии, а не статьи, хоть и ВАКовские (А.С.Ларионова).

Объективные наукометрические методики вполне приемлемы, но должны применяться специалистами, а не чиновниками, поскольку отражают относительную роль ученого и коллектива лишь «внутри» данного научного сообщества, а не вообще, как думают невежды (В.М. Ковальzon). Существующая наукометрическая вакханалия наносит вред науке и позволяет ничего не смыслящим в науке чинушам высокомерно провозглашать свои суждения о качестве научных работ, и эти суждения, к сожалению, могут весить больше, чем заключение специалиста. Нужно существенно снизить долю наукометрических показателей в оценке эффективности работы ученого и повысить вес экспертных оценок, о чем, кстати, уже давно говорят в мировом научном сообществе (А.С.Морозов). Индекс цитирования как оценочный критерий может стать инструментом решения кадровых вопросов в науке и сомнительным поводом для огульной критики деятельности научных институтов РАН. Через индекс цитирования можно создать ученому (или псевдоученому) мировое имя, а затем продвигать его на руководящие должности в серьезные структуры; можно возвести в ранг чрезвычайно авторитетных его экспертные оценки, которые в итоге будут работать на интересы geopolитического противника страны. Жила когда-то советская наука без индекса цитирования, и это не мешало ей быть мощным фактором государственного и мирового значения (Н.Я.Лактионова).

Импакт-фактор журналов не отражает научный уровень ученого, а больше связан с коммерциализацией научных журналов и борьбой компаний за рынки (подписки) журналов. На западе сейчас идет кампания по разъяснению этого, а у нас почему-то всё еще пытаются всюду его навязывать (Л.Я.Боркин)

В формализованных процедурах оценки научной эффективности присутствует опасность наукометрического и библиометрического кретинизма и латентных рекламно-маркетинговых технологий и обманок, которые используются ведущими университетами США для удержания рыночного рейтинга. Рынок услуг западных университетов функционирует ради платного обучения богатых иностранцев и своих соотечественников в условиях глобального доминирования модели и мифологии о преимуществах западной системы образования и науки. Фундаментальные исследования осуществляются рационально, с помощью стратегических проектов и планов. Наши цели, задачи, механизмы НИОКР не могут зеркально повторять

практики наших конкурентов и соперников. Мы должны отстраивать и развивать систему науки и образования исходя из диалектики развития собственной страны. Нам нужно разработать и использовать отличные от западных критерии и оценки, в противном случае будем измерять степень эффективности фундаментальных и прикладных исследований согласно методике конкурентов (В.К.Левашов).

РАН заставляют публиковать результаты исследований, выполненных на деньги бюджета России, в иностранных изданиях, которые, мягко говоря, не всегда доступны внутри России. Какой в этом смысл? Результаты исследований, прежде всего, должны быть доступны профессиональным сообществам внутри России. Поэтому критерий эффективности по публикациям в зарубежных журналах совершенно неадекватен. Нужно ориентироваться на РИНЦ, либо создавать какой-то новый — индекс, охватывающий издания Таможенного Союза, ШОС, СНГ и т.п. (И.В.Некрасов).

Имеет место преклонение перед Западом, низкопоклонство, признание безоговорочными научными истинами концепций и доктрин, разрабатываемых западными учеными. Надо прекратить оглядываться на Запад, тем более — по тем направлениям, в которых мы находимся впереди (Р.М.Нижегородцев). Я имею весьма высокий индекс цитирования, но считаю неправильным его использование как меру (по крайней мере, как главную меру) качества научной работы. Лучшая мера — та, которая исходит из субъективной оценки ученого его коллегами и, формально, его официальным «начальником» (Д.М.Сонечкин).

Как же производить оценку?

Равносильно самоубийству, если повториться оценка институтов по типовой методике, утвержденной приказом Минобрнауки РФ от 14 октября 2009 года (Л.С. Грабовская). Существующая система ПРНД основана на количественных валовых показателях, что никуда не годится. По этой системе активный бездарь, опубликовавший 19 слабых, скомпилированных работ, получает значительно больше денег, чем учёный, кропотливо трудившийся год и опубликовавший одну статью по итогам исследования, содержащую интересные и важные научные результаты. Монография в 20 а.л. стоит куда больше, чем в 8 а.л. — т.е. графомания может стоить дороже значимого исследования (Вестник Института социологии РАН). ПРНД для теоретиков, или для тех, кто занимается исключительно расчетом — это, конечно, здорово! А вот для экспериментатора, который 5 (а то и 10) лет делает установку — это невиданный грабеж его лично и иже с ним. Но наука — это там, где измеряют (А.В. Копылов).

Необходима реальная работа на результат, на получение нового научного знания или эффекта, а не имитация результата и изощрения в отчетности. В настоящее время уже используемые системы оценки трансформируют деятельность исследователя, делают первостепенными конъюнктурные принципы, что вредит реальной исследовательской работе (И.Н.Ротанова). Принципиально не ориентироваться на зарубежные рейтинги, а исходить из целесообразности исследований в соответствии с задачами и общей стратегией развития нашего общества (В.И.Карпов).

Аттестация в существующем виде приносит больше вреда, чем пользы, отнимает массу времени, вносит в коллективы психологический дискомфорт, нередко бывает несправедливой и травмирует ученых. Действующее Положение об аттестации научных работников РАН, введенное в 2007 г. Минобрнауки, не гарантирует объективности и корректности оценок. Указано точное число «научных трудов» и первоочередное следствие – появление платных журналов, которые ВАК, подчиненная, замечу, Минобрнауки, включила в свой перечень. Похоже, что обеспечение коммерческого успеха подобных изданий входило в планы министерских «оценщиков науки». Гораздо более объективна существовавшая когда-то практика оценки деятельности научных сотрудников, в т.ч. руководителей подразделений, по итогам обсуждения их научных докладов на ученых советах и переизбрания на должность тайным голосованием. Следовало бы к ней вернуться (И.Л.Жулanova).

Не надо нормировать количество публикаций, научная работа по определению не является регламентированным процессом, а идет неравномерно и не всегда успешно. Поэтому научные программы должны быть более продолжительными, минимум 5 лет, только тогда можно будет оценивать конечный результат (А.И. Калмыкова).

Наукометрия во многом остается псевдонаучной дисциплиной. Реальные оценки научным результатам даются попытками внедрения в практику или же памятью коллег, где быстрого внедрения в практику нет (В.Л. Авербух). Необходимо учитывать специфику «отложенных» научных результатов – научное исследование может проводиться в течение многих лет, оценка должна иметь «долгоиграющее» рейтинговое действие (И.М. Индрупский).

«Оборот эксперимента» в лесоведение это годы и десятки лет, а, скажем, в молекулярной биологии, биохимии – часы или дни. Все это биология. Никогда по библиометрическим показателям лесоведы, ботаники, зоологи не сравнятся с биохимиками и молекулярными биологами. Что нам делать – прикрыть эти «классические» направления, прекратить познание своей страны, ее природных ресурсов, истории, языков? (А.М. Крышень).

«Эффективность» работы надо мерять по работе лаборатории за пятилетку, а не каждого сотрудника по отдельности, как сейчас. Внутри лаборатории завлаб сам определяет «нужность и эффективность» каждого сотрудника (Е.И. Желтухин).

Индексы цитирования Эйлера в разы превышают показатели Ломоносова, что никак не меняет выдающейся роли каждого из них в культуре России (С.С.Кутателадзе). Возьмите М. Калашникова – никаких открытых публикаций с цитированием, а примерно около 55 государств имеют на вооружении его автоматы (В.М. Грузнов). Как можно формализовать оценки, если из истории человечества известно, что подлинные характеристики многих открытий давались только через многие годы после смерти авторов. Известны и глубочайшие заблуждения современников в оценках работ своих коллег (Г.Ф. Ковалев). В науке отрицательный результат – тоже результат. Ученый имеет право на поиск, ошибку, пересмотр ранее достигнутых результатов (Л.А. Конарева).

Самое важное при любых системах оценки – формирование гибкой экспертной системы (В.И. Боровков). Истинную оценку научной эффективности дает только история – примеров «ненужных» открытий, которые впоследствии оказали важнейшее влияние на человечество, великое множество (В.П.Никишин). Оценка должна быть многомерной, «многокорзинной» — высокие оценки хотя бы по одному из параметров будут служить некоей «охранной грамотой» для данного научного коллектива. Высоко оригинальным спорным работам не нужна сенсационная слава, но нужен шанс для выживания (Т.Р.Сайдла).

Единственным критерием оценки научной эффективности работы ученого может служить только сравнение его научных результатов с результатами, полученными в соответствующей области исследований его коллегами в мире. Это: проверенный веками спортивный принцип – Олимпийские игры (Ю.А.Пых). Каждый институт должен иметь собственную систему оценки деятельности научных сотрудников в соответствии со спецификой научных исследований, перспектив развития и реальных условий работы — эту систему должны утверждать ученые советы и все (Д.Л.Пинский). Отменить оценку эффективности научного сотрудника по данным ПРНД в том виде, в котором она существует в настоящее время (Т.П.Смирнова).

Как специалист ИПУ РАН, активно участвующий в научоведческих исследованиях, полагаю, что фетишизация библиометрических показателей приведет не к повышению эффективности российской науки, а к существенным и трудновосполнимым потерям. Необходимо усиление роли экспертной оценки качества и продуктивности ученых, а также минимизация стимулов к созданию «информационного (публикационного, ссылочного)

шума». Перспективна практика представления аттестуемым ученым не максимального, а минимального числа работ, содержащих, по его мнению, наиболее существенные его научные результаты (В.В. Клочков).

Цель создать «развитую» систему «дифференцированных» количественных показателей для оценки научной эффективности – химера, и чем развитей, тем хуже. Показатели должны быть просты как валенок, универсальны и не слишком многочисленны. А дальше оценка должна «ориентироваться на достижение оптимального баланса экспертных оценок, наукометрических и библиометрических показателей». С приоритетом экспертных оценок (Б.И. Гарцман).

Оценку научной значимости ученого может оценить только научное общественное мнение - ученые в той же сфере или в смежной, так называемый «научный скептицизм» (А.В.Островский). Оценивать следует результаты (даже неопубликованные), а вовсе не количество публикаций в англоязычных журналах, индексы цитирования и т.п. Делать это следует на Ученых Советах, считая это их важнейшей функцией, на семинарах, конференциях. Возможны случаи, когда при решении трудных проблем долго не удается получить результат — специалисты поймут это после заслушивания «исполнителя» по существу проблемы. Возможно усилия приведут к чему-то совсем другому по смыслу; ученый это поймет правильно, а чиновник – никогда. Приведу слова своего учителя академика Н.Н. Красовского: если математик почему-то считает, что этим надо заниматься, не надо ему мешать (А.Г.Ченцов).

Собрать в рамках каждого института экспертный совет, который не будет совпадать с ученым советом, его задачи будут оценка по ряду шкал достижений каждого сотрудника за год — в зависимости от оценки к его заработной плате на будущий год будет добавляться премия. Сегодня же отсутствует принципиальное различие в бюджетном финансировании активных ученых, получающих важные результаты и «балласта» — людей, которые фактически работают в других организациях (Ю.В.Норманская).

Вернуть достаточно высокие оценки докладов, включенных в сборники тезисов и программы Международных и Всероссийских конгрессов, конференций и совещаний В настоящее время научная эффективность отдельных исследователей оценивается количеством публикаций в реферируемых журналах (И.Т.Расс). Не менее (а может, и более) важным показателем является число приглашенных пленарных лекций на крупных научных форумах, российских и зарубежных. Подобные лекции дают как правило только тем ученым, чьи результаты получили признание среди специалистов. Приглашенная лекция должна оцениваться как минимум не ниже отдельной публикации (Б.Н.Плахутин). Важно учитывать качество и

статус научных докладов на крупных совещаниях, включая международные (В.В.Ружич). Не следует ограничиваться только подсчетом количества статей. Важно учитывать рецензии, переводы, составление отзывов на диссертации и т.д. (Г.П.Пилипенко).

Научные работники – доктора наук, положительно аттестованные и прошедшие по открытому конкурсу на должность главного научного сотрудника; штатные работники институтов – действительные члены РАН, члены-корреспонденты РАН и Почетные члены РАН; сотрудники, удостоенные почетного звания «Заслуженный деятель науки и техники РФ», а также высших государственных и академических наград за выдающиеся успехи в научной работе – получают право индивидуального независимого выбора направления и режима своей деятельности по своему усмотрению. Они обладают наивысшим авторитетом в Российской академии наук, РАН освобождает их от необходимости регулярного внешнего контроля эффективности их научной деятельности и рутинной отчетности. Каждый из этих сотрудников по своему усмотрению раз в год передает краткое сообщение о состоянии своих научных дел в дирекцию института и в соответствующее отраслевое Отделение РАН (В.Г.Нейман).

Увеличившееся число публикаций приводит к тому, что их подавляющее большинство не проходят проверку научными семинарами в даже той организации, где выполнялась работа, так как на рассмотрение всех публикаций просто не хватит рабочего времени. Вместе с тем, считаю выступление по материалам публикации на научном семинаре подразделения или института обязательным. Даже будучи объединены корпоративными интересами, сотрудники одной организации всегда изложат непредвзятое мнение по результатам работы (С.А.Чайковский).

Есть PubMed и Sci-hub и с их помощью можно добить любую англоязычную статью. Для русских статей нет общей базы данных и добить их невозможно через Интернет. Неужели такие большие деньги нужны для создания этой базы? Вот задача для РАН, тут гранты не помогут. Такая база – это и оценка эффективности: сразу можно увидеть кто есть кто (О.И.Подгорная).

Необходима разработка собственной современной системы оценки и экспертизы научно-исследовательской деятельности институтов РАН и их подразделений (О.Г.Голиченко). Оценка научной эффективности учреждений РАН должна исходить прежде всего не из количественных критериев, а качественных: актуальность, содержательность, теоретическая и практическая значимость, оригинальность исследования, глубина разработки, новизна и др. (Е.П. Башмакова). Оценка должна быть максимально механистической (т.е. в случае оценки научных работников и научных коллективов она должна строиться преимущественно на научометрических

показателях). В противном случае найдутся причины сохранения того, что есть. В перспективе роль экспертной оценки должна повышаться, но сначала нужно сформировать корпус экспертов, что само по себе не является тривиальной задачей (С.В.Разин).

В оценке научной эффективности учреждений РАН есть хорошая традиция периодической проверки их работы представителями Институтов (учреждений), близких по профилю проверяемым (Л.Н. Будагова). Проводить в Отделениях РАН научные сессии того или иного института раз в два или в три года (В.Г. Ганелин). Целесообразно создание научной экспертной комиссии, в компетенцию которой входили бы: оценка уровня научных публикаций, оценка эффективности научной работы, оценка экономической эффективности (Н.С. Бабичев).

Должна существовать перекрестная экспертиза между институтами РАН (А.И.Савватимский). Одним из критериев эффективности научного учреждения может быть участие его сотрудников в общем и профессиональном образовании детей и молодежи, а также в деле популяризации научного знания (преподавательская работа, публичные лекции, научно-популярные статьи) (Н.О.Садыкова). Проведение открытого конкурса «500 лучших лабораторий РАН» с участием международных экспертов (В.В.Рязанов). Эффективность работы учреждений РАН, научных коллективов и отдельных исследователей должна оцениваться по следующим критериям: 1 участие в выполнении государственных заданий, заказов, программ; 2 научные публикации, патенты, научные открытия; 3 подготовка квалифицированных научных кадров (аспирантура, докторантура) (А.В.Наумов). Вести ежегодный отчет института о всех видах деятельности с приложением результатов независимой экспертизы по разделам, в том числе заключение экспертного совета головного института по ходу выполнения научной программы, которое надо утверждать на бюро Отделения с выставлением оценки по N-балльной шкале. Соответственно институту присваивается соответствующая категория, определяющая рейтинг в системе РАН, в том числе в бюджетно-финансовом отношении (В.Г.Нейман).

В качестве эталона положить разработанную академиком Георгиевым ГП действительно целостную и достаточно формализованную систему оценок научных подразделений (Л.С.Грабовская).

Для оценки научной эффективности работы учреждений РАН в сфере гуманитарных исследований необходимо разработать свои критерии и базы данных (С.А. Айларова). Несмотря на заключенные с институтами договоры, система РИНЦ не отражает реальных результатов деятельности сотрудников институтов. Для оценки научной эффективности работы учреждений РАН в

сфере гуманитарных исследований необходимо разработать свои критерии и базы данных (З.В. Канукова). В сфере гуманитарных наук цифры системы РИНЦ (навязанной нам в качестве «показателя эффективности» еще до появления скандального законопроекта о «реформе РАН») совершенно ничего не говорят об эффективности работы

Отсутствие обсуждения и контроля за тематикой и уровнем выполнения работ. Девальвация конкурсов (В.А. Губанов). Усилить и расширить показатели международной деятельности ученых при их оценке (Н.В. Гапоненко). Считать ситуационно оправданным показателем эффективности научной деятельности отношение взвешенной суммы числа вернувшихся в Россию ученых и поступивших в аспирантуры и докторантуры к приросту средств финансирования науки за определенный период. Когда российская наука будет выведена из прединфарктного состояния, можно будет подумать и о других критериях ее эффективности (Е.Б. Кибалов).

При классификации институтов или лабораторий, должна применяться шкала с достаточным числом градаций: не имеет смысла деление на лидеров и отстающих, в которых нужна реорганизация (А.В.Летаров).

Исключать из Академии наук людей, которые не соответствуют критериям эффективной работы (Т.Л.Немировская). Предотвратить ситуации, когда на основе рейтинга будет решаться вопрос о сокращении ценного и всеми уважаемого ученого, по каким-то обстоятельствам получившего невысокие формальные оценки труда, берущего качеством, а не количеством, много помогающего другим (И.В.Тихонова). Исключить возможность принятия каких-либо административных решений на основе библиометрических показателей (В.С. Арутюнов).

Нужно развивать свои научометрические ресурсы

Если посчитать стоимость месячного обслуживания организации в Web of Science, умножить эту сумму на количество организаций РАН, Минобра и других ведомств, то получится такое вливание в эту базу данных, что лучше эти средства направить на доведение до совершенства РИНЦ. Индекс Web of Science рассматривать как дополнительный критерий популярности работ ученого и за пределами страны (А.Б.Лолаев). Публикация в зарубежных журналах – еще не критерий научной значимости работы (Р.М.Нижегородцев).

Как в короткие сроки и при небольших расходах поднять внутренний и международный авторитет РАН, повысить уровень цитируемости российских исследований? Создать Интернет-издания наподобие PLoS ONE, Frontiers, PNAS на русском и английском языках по всем направлениям фундаментальной науки (В.М. Верхлютов). Разработка специалистами РАН

специализированных информационных Интернет-ресурсов, в основе которых лежат технологии семантического вэба (В.Ф.Хорошевский). Нужно создавать свои научометрические ресурсы, развивая, например, опыт интеллектуальной Системы Тематического Исследования Научно-технической информации «Истина» МГУ (С.П. Карпов). Учредить несколько on-line журналов по основным областям науки (биология, физика, химия, междисциплинарные исследования и т.д.), статьи в которых отбирались бы после серьезного рецензирования, переводились на английский и публиковались в ОТКРЫТОМ ДОСТУПЕ за умеренную плату Качественные статьи обязательно будут читаться (Е.С. Корнилова). Совершенствовать российские системы, подобные зарубежным Scopus и Web of science (А.Г. Гранков).

Базы типа Scopus и Web of Science изначально формируются как способы продвижения на рынок результатов деятельности организаций тех стран, в которых эти базы сформированы. Со временем какие-то базы становятся менее актуальными («модными»), какие-то более — при современных средствах телекоммуникаций эти процессы могут происходить достаточно стремительно (в течение 2-3 лет) и в конечном итоге могут выхолостить саму идею использования научометрических и библиометрических показателей при оценке эффективности. При этом будет «ничтожной» та работа, которая может проводиться по включению большего числа российских научных изданий в международные базы, а значительные объемы средств, которые придется потратить для этой цели, будут использованы неэффективно. Поэтому лучше создавать собственные базы данных, которые при наличии «актуальных» публикаций, станут активно использоваться и зарубежными учеными. Если же требуется оценка уровня исследований по сравнению с мировым, эффективнее привлекать международных экспертов (Э.В.Шамсутдинов).

Государственное «принуждение» РИНЦ к бесплатному индексированию всех академических журналов (В.Ф.Хорошевский). Навести порядок в списке ВАК и в РИНЦ. Должна быть взятная система рейтингования научных журналов и регулярно обновляемый на ее основе ранжированный список журналов, который и должен использоваться РИНЦ. Пока что сама база исходной информации РИНЦ находится в безобразном состоянии — там не только информации мало, но еще и в имеющейся полно ошибок, а дополнять и исправлять информацию предлагается самим авторам вручную! (Е.Д.Сушко). Необходимо развивать РИНЦ, выводя его на тот же уровень, что и международные базы данных Scopus и Web of Science. Те, кто считает, что должны быть публикации только на английском языке, пытаются предать историческое наследие и культуру страны (Е.В.Шабанова). Отечественную базу РИНЦ надо хотя бы из чувства патриотизма приравнять к Web и Scopus (В.Л.Таусон). Прекратить начавшуюся в последний год практику

привлечения сотрудников институтов РАН к самостоятельному введению информации в базу РИНЦ – сейчас получается, что те лица, кто получил право вводить информацию в РИНЦ и имеет время или желание посвятить этому много времени, имеет возможность резко накручивать свои собственные показатели по количеству публикаций, самоцитирований и цитирований в базе данных РИНЦ. Это не имеет никакого отношения к объективному определению результативности научной работы отдельных сотрудников, подразделений или институтов. Система Scopus не должна иметь большого веса при оценке цитируемости, т.к. в ней учитывается только цитируемость статей, опубликованных во входящих в это издательское объединение изданий, а цитируемость статей из иных журналов игнорируется (А.Н.Ямков). Учет самоцитирования в РИНЦ приводит к тому, что индекс Хирша отдельных сотрудников образуется исключительно за счет самоцитирования и цитирования соавторами (В.С.Шнеер).

На настоящий момент индекс цитирования, выдаваемый e-library не корректен, и использовать его в качестве критерия нельзя. Я работал с этим ресурсом, и могу сказать – ресурс совершенно сырой. Там даже не представлены все источники, по которым можно определить индекс цитирования, нет также и многих авторов. С большим трудом мне удалось вытащить те статьи, где я был соавтором. Многие наши авторы не уделяют этому особого внимания, поэтому, я не удивляюсь, что индекс цитирования низок (А.В.Репин). Национальная база данных Elibrary не выполняет эту функцию, поскольку там исключены монографии и научные ежегодники, а добавить их туда невозможно, несмотря на то, что на них есть ссылки (К.А.Томилин).

Создание международных журналов РАН с публикацией на английском (Л.М. Богомолов). Для включения российских научных изданий в международные базы данных сделать их двуязычными (русскоязычный номер дублируется на английском языке). Восстановить систему рассылки новейшей научной литературы для библиотечной системы РАН (С.Б. Белоглазова).

Если у научного сотрудника отечественные публикации, его отечественные коллеги считают это несерьёзным (И.К. Байков). Нельзя не признать, что библиометрические показатели Докладов Академии наук не соответствуют высокому научному уровню журнала. Исходя из своего опыта редакторской деятельности, считаю, что библиометрические показатели ДАН могут быть существенно повышенны (Г.А. Александров). Предпринять чисто технические и организационные меры для того, чтобы оцениваемый зарубежными системами импакт-фактор российских журналов достиг своего реального уровня (сейчас он занижен) – раза в два он вырасти может (О.П. Балановский).

Отсутствие эффективной журнальной политики (Ю.Н.Молин). Следует организовывать хорошие российские научные журналы, тогда их и включат в базы (Д.С.Перекалин). Создание своих журналов, которые бы котировались также как Nature, Science (М.Д. Ананичева). Организация новых журналов с последующим включением в список журналов ВАК Минобрнауки России, в редакции включать иностранных ученых (В.С.Осипов).

Публиковаться в американских и английских журналах становится все сложнее. Нужны свои национальные журналы с современными системами обработки рукописей и, главное, с адекватным переводом на английский язык. Это повысит цитируемость (А.И. Калмыкова). Необходимо достаточное количество уже солидных российских научных журналов сделать международными – 100? Или 200 – всего! Для этого нужно: обеспечить полный качественный перевод журналов на английский язык не за счет авторов; снять устаревшие и неприемлемые ограничения на объем статей и количество таблиц и рисунков; увеличить объем журналов; обеспечить полный бесплатный доступ в Интернете; обеспечить их присутствие в основных международных системах цитирования. Это все только техника и деньги, и в результате российские ученые окажутся на равных со своими зарубежными коллегами, и цитируемость минимум удвоится (Б.И. Гарцман).

Сейчас мы явно проигрываем зарубежным журналам по скорости и качеству печати статей в журналах (Л.Я.Боркин). В журнале «Экономика и математические методы», издаваемом на базе ЦЭМИ РАН, от времени поступления статьи и до времени выхода её в печать порой проходит 2 (два!) года. Кроме того, статьи в журналах, выходящих в МАИК «Наука», следует оперативно публиковать в свободном доступе (В.В.Селютин). В институтах Отделения историко-филологических наук процесс публикации статей в специализированных журналах и сборниках затягивается до 3-4 лет: это существенный тормоз в развитии науки (Ю.Ю.Моргунов). Наладить современную систему работы с авторами, быструю публикацию и международное рецензирование (что требует, чтобы все рукописи подавались на английском языке, русская версия, если она есть, должна быть вторичной) (А.В.Летаров).

Оценка результативности по индексу цитирования станет адекватной, когда значимые российские научные журналы попадут в мировые системы научного цитирования. Работа может затрагивать не очень обсуждаемую тему и иметь низкий индекс цитирования, но это далеко не всегда может значить, что она низкого научного качества. В истории науки множество примеров, как учёные, опередившие своё время, не были поняты и, будь в их время индекс цитирования, они не получили бы там высокого балла (Вестник Института социологии РАН). В системе оценки научной эффективности

увеличить вес монографических изданий на русском языке, которые не попадают в международные базы и потому в настоящий момент недооцениваются (М.А. Бронникова).

Фактически прекращен выпуск в стране научной литературы, прежде всего таким издательством как «Наука» — большинство изданий выпускается через грантовую поддержку, объем которой постоянно снижается, а гонорары авторам вообще отсутствуют. Возможно, фондам лучше было бы не финансировать печатные издания, которые выпускаются тиражом 300-400 экземпляров, а выкупать у авторов право на электронное издание для свободного доступа (К.А. Томилин).

Работа по рецензированию должна оплачиваться, и оплачиваться адекватно трудозатратам, т.к. только так можно предотвратить расходы ресурсов на псевдонаучную деятельность и компенсацию ущерба, понесенного вследствие такой деятельности (Т.М. Смирнова).

Следует с осторожностью включать большинство российских научных изданий в международные базы данных, так как их сервера сосредоточены на территории вне российской юрисдикции, соответственно, результаты большинства научных исследований России будут сосредоточены не на ее территории. Создать отечественную (национальную) базу научных исследований, находящуюся в пределах российской юрисдикции, а международный обмен научными исследованиями осуществлять на коммерческой основе. Разработать отечественные индексы цитирования и увеличить роль русского языка в научных исследованиях, проводить принцип защиты интеллектуальной собственности (Е.П. Сигарева).

Do you speak English?

Практически все естественнонаучные журналы Германии, Швейцарии, Франции и Италии перешли на английский (С.В. Щепетов).

Необходимо увеличить англоязычный поток информации о результатах исследований РАН в международные электронные библиотеки (А.Н. Виноградов). Многие наши ученые недостаточно активно публикуются в авторитетных англоязычных изданиях не потому, что их результаты недотягивают до нужного уровня, а потому, что не очень хорошо представляют себе – какова стратегия выбора журнала, как писать письмо редактору, по каким принципам выбирать рецензентов, отвечать на их вопросы и замечания, т.е. занимаются самодеятельностью. РАН при небольших усилиях могла бы добиться в этом направлении быстрых успехов – организовать централизованный сервис, и он будет пользоваться бешеным успехом, особенно если цена вопроса будет в пределах двух-четырех тыс. руб. (Е.С. Корнилова).

В наши журналы нужно принимать статьи, первично написанные по-английски, чтобы дать возможность привлечь рецензентов из-за рубежа и таким образом повысить качество публикаций (Я.Э. Азаров).

Учреждения, в которых работают сотрудники РАН, могли бы оказывать содействие в переводе статей на английский язык, а также информировать сотрудников о способах предоставления статей в иностранные журналы (А.Э.Анисимова). Обязать Академические институты заниматься переводом материалов исследований на иностранные языки и добиваться их публикации в научных изданиях, выделить на эту работу деньги и официально отчитываться по этому пункту, как одному из основных показателей (А.И. Владимиров). Организация профессионального переводческого подразделения РАН для нужд институтов (В.М. Верхлютов). Создать фонд, который на конкурсной основе будет выделять субсидии на перевод монографий на английский язык (О.В. Будницкий).

Предусмотреть централизованную оплату публикаций ученых РАН в наиболее авторитетных зарубежных электронных журналах «открытого» типа (например, New Journal of Physics) – доступность таких журналов для читателей, а, следовательно, число читателей выше, чем у традиционных журналов (отсюда более высокие «индексы цитируемости» и прочие несущественные библиометрические параметры) вплоть до аффилированного членства РАН в подобных журналах с единовременной выплатой за публикацию статей всех ученых РАН за год (В.А. Желиговский).

При всей любви и уважению к русскому языку: в обозримом будущем исследования российских ученых могут приобрести известность в мировом научном сообществе только будучи опубликованными на английском языке. Очень много вопросов в связи с этим вызывает деятельность МАИК – переводные журналы не включаются в базы цитирования, часто даже для авторов их статьи в английской версии оказываются недоступными (Е.С. Корнилова).

В наше время ученый, плохо знающий английский язык – ученым не является (О.Э. Костерин). Все конкурсы на получение финансирование в естественных науках проводить только на английском языке по крайней мере с одним зарубежным экспертом (А.М.Попов). Недопустимо назначение на должности научных сотрудников в области физико-химической биологии людей, не владеющих английским языком (А.В.Летаров). Разрешить защиту диссертаций на английском языке, и сам текст может быть на английском. Автореферат в этих случаях должен быть на двух языках (Ю.М.Марусик).

Академии взять под контроль обучение аспирантов английскому для научных сотрудников, пока что Кафедра иностранных языков с этой задачей явно не справляется (А.Н. Кулик). Часть предметов в вузах надо преподавать

на английском языке, если есть идея оценивать работу научных сотрудников по количеству публикаций в высокорейтинговых журналах (Л.П. Захаренко). В аспирантуре нужно учить не только читать, но и свободно писать научные работы на европейских языках (А.А.Пичхадзе). Организация бесплатных качественных курсов английского языка для всех научных сотрудников (Г.П.Пилипенко).

Роль русского языка невозможно закрепить декретом. Он останется одним из языков мирового научного сообщества только в том случае, если на нем будут публиковаться передовые научные разработки, представляющие ценность и интерес для мирового научного сообщества. Разработать дополнительно отечественную базу данных, в которую войдут признанные русскоязычные научные журналы, а не принимать безоговорочно индексы, разработанные англосаксами исходя из их собственных представлений о научной значимости. Расширять международные связи РАН, привлекать в качестве аспирантов, докторантов и стажеров коллег из стран, входивших в недавнем прошлом в зону распространения русского языка (Е.И.Филиппова).

5. Кадры академической науки

Общая ситуация

Потеря нескольких поколений молодых ученых (Н.С.Потемкина). Все толковые люди уходят в коммерческие структуры (Р.А.Соловьев). Способная к исследованиям молодежь, строит свои планы вне российской науки (Н.Н.Пономарев-Степной). Ключевых проблем две: зарплата и деньги на приборы, оборудование. У меня ушли все лучшие студенты, и все они сейчас получают в 5–10 раз больше меня (Л.Л.Чайков).

Главная задача РАН по ситуации на сегодня – сохранение науки в России посредством воспитания молодого поколения ученых. Эта задача не может быть переложена на вузы, которые призваны дать стандартное высшее образование большому кругу студентов. Подготовка молодого специалиста – индивидуальный проект, на выполнение которого у преподавателей и нет времени (В.А. Желиговский). Принятая в настоящее время система высшей школы (бакалавриат – магистратура - аспирантура и т.д.) предполагает на этапе магистратуры только платное образование, что не дает возможности не имеющей средств для дальнейшего образования талантливой молодежи заниматься наукой. Отменить плату за обучение на уровне магистратуры для успешно прошедших конкурс студентов, претендующих в будущем на работу в научной сфере (А.С.Мельникова).

За последние 15 лет постепенно и почти полностью разрушена система российского вузовского образования в области естественных и технических наук Уровень образованности молодых специалистов, приходящих в науку,

чрезвычайно низкий Конкурса в аспирантуру практически нет (О.Г.Парфенов). Неуклонно падающий уровень образования – должна быть разработана долгосрочная государственная программа восстановления системы образования в стране - начиная с дошкольного образования (М.Ю.Третьяков).

После перехода на Болонскую систему и введения ЕГЭ резко снизился образовательный уровень студентов (А.В.Островский). Отменить ЕГЭ, который способствует росту коррупционной составляющей в школах и практически полностью прекратил мыслительный процесс учащихся. Отбор абитуриентов следует ввести по результатам сдачи вступительных экзаменов в вузах (А.В.Пинаев). ВУЗы сейчас в большей степени заняты затыканием «дыр», которые образуются в знаниях у будущих студентов в школе, благодаря ЕГЭ (А.С.Ларионова).

Ухудшение фундаментальной подготовки в университетах (Ю.В.Кагарлицкий). Вузы поставляют полуграмотных специалистов, не готовых к систематической научной работе (Р.М.Нижегородцев). Число вузов превысило разумные пределы, поэтому руководство вузов и преподаватели, чтобы избежать закрытия вуза, делают вид, что учат и ставят липовые оценки (при этом студенты, естественно, делают вид, что учатся) (А.В.Пинаев). В системе Минобрнауки следует зафиксировать ставки преподавателей и их количество минимум лет на 10, а все повторные экзамены, начиная с третьего, должны выполняться за счет студентов. Нельзя бояться резкого сокращения количества студентов (М.И.Федоров).

Выпускники вузов в большинстве своем не имеют достаточной квалификации и образования для работы в научной среде на международном уровне (А.Н. Евдокимов). Как-то замедлить процесс деградации можно индивидуально работая с теми единичными молодыми людьми, для которых занятия наукой привлекательны независимо от материального обеспечения и престижа (Е.С. Каменецкий). Академия должна готовить кадры, в первую очередь, для себя – легче привлечь в науку студентов, которых сам и учишь (Н.А. Винокурова). Расширение системы целевой подготовки кадров для академических институтов в первую очередь по «умирающим» и находящимся в состоянии упадка специальностям (И.А.Хормач).

Утечка кадров и вследствие этого низкое качество остающихся кадров (А.И. Александров). В большинстве лабораторий есть студенты, аспиранты, а дальше полный провал до 60–70 лет (И.Г. Алексеев). В каждой лаборатории должен быть хотя бы один сотрудник в возрасте 20–35 лет, и хотя бы один сотрудник в возрасте 35–50 лет (М.С. Ананьевский).

Молодые кандидаты наук после защиты крайне редко остаются в науке. Наиболее способные уезжают за границу, другие уходят в бизнес

(Д.И.Левицкий). РАН должна перестать быть только источником научных кадров для Запада, но стать и акцептором талантливой молодежи извне. Сейчас финансово-административные проблемы стажировки молодых ученых в институтах РАН оказываются почти неразрешимы, что приводит к фактической изоляции РАН от мирового образовательного сообщества и даже столичных учреждений РАН от регионов (А.В.Летаров).

Отсутствие притока молодых ученых из-за отсутствия вакансий (Ляпунов АН). От «балласта» среди научных сотрудников сложно избавиться при существующей системе трудовых отношений в учреждениях РАН. Необходим перевод всех научных и научно-технических сотрудников на контрактную систему с продолжительностью контракта не более трех лет (А.А.Онучин).

Система мегагрантов, призванная вернуть ученых на Родину, себя не оправдала. Ученых, уехавшие за «лучшей жизнью», вернуть вряд ли удастся, а тех, кто уезжает вследствие неудовлетворительных условий работы в России, т.е. настоящих ученых, вернуть можно, если создать в России условия для работы — современную приборную базу, стабильное финансирование, возможность нетрудного выезда на международные научные мероприятия и т.п. (В.П.Никишин).

Школьники и выпускники вузов

Выращивание новых учёных, интеллектуальной элиты страны, «японцы в деревнях выращивают не рис, а маленьких японцев» (А.А.Печников). Необходимо привлечение молодежи для совместной работы со старшим поколением (пока оно еще не все вымерло) для передачи научных знаний и методов работы. В науке такая передача знаний необходима в большей степени, чем в промышленности (Н.М.Нестерова). В большинстве случаев интерес к науке возникает еще до прихода в вуз, поэтому РАН должна всемерно содействовать работе с талантливыми школьниками, организации школ и семинаров, конкурсов детских исследовательских работ. Поставить на законную основу организацию научных кружков в институтах РАН и проведения в их лабораториях исследовательских работ талантливыми школьниками. Например, в нашем институте такая деятельность запрещена дирекцией, так как отсутствует внятный механизм ответственности за детей того, кто непосредственно ведет с ними работу (А.В.Летаров).

Создание Интернет-ресурсов, понятных школьникам и выпускникам в стиле «Наноструктуры – это интересно» (Л.М.Богомолов). Организация экскурсий школьников (вместо одного из уроков физики) в научные центры, где есть работающие научные инструменты (телескопы, лазеры и т.п.) (К.А.Томилин).

Возродить спецшколы при университетах по таким дисциплинам как математика, химия, физика, биология и другие (И.Б.Козловская). Серьезное увеличение финансирования и развитие физ-мат школ (Г.В.Трубников). Систему подготовки кадров надо начать с физико-математических, химических, биологических и пр. школ и школ-интернатов, и создания академических университетов (О.Г.Парфенов). Расширение сети «летних школ» для студентов и старшеклассников под кураторством РАН (Н.В.Тупик). Вернуть 1-2 вступительных экзамена в вузы и университеты наравне с учетом результатов ЕГЭ и среднего балла аттестата (С.А.Тийс). На открытом электронном ресурсе выкладывать и информацию о текущей научной деятельности научных организаций — это дало бы представление молодежи о том, чем занимаются в академических учреждениях (А.А.Пичхадзе).

Облегчить участие сотрудников РАН в руководстве курсовыми и дипломными работами в вузах, проведение практик студентов в институтах РАН (Н.Ю.Ловягин). Сотрудники РАН должны заниматься преподавательской деятельностью, но в небольшом объеме: 0,25–0,5 ставки. Цель — отбор людей для научной работы (Е.С. Каменецкий). Придумать систему грантов для того, чтобы сотрудники ведущих столичных институтов РАН командировались на месяц-другой в университеты областных городов (и страны т.н. ближнего зарубежья!!!), где нет институтов РАН, и читали там интенсивные курсы лекций, чтобы студенты «живьем» видели рядом с собой реально работающих ученых (Б.Б.Страумал). Создание при институтах РАН системы «Академического образования», куда могут быть приняты студенты, окончившие три курса вуза, на основании конкурсных экзаменов. В течение двух лет они получают специальное образование и диплом магистра, после чего могут без экзаменов поступить в аспирантуру института. Выпуск может составлять 12-15 человек в год. Для этого нужно создать соответствующий отдел в Президиуме РАН, фонд общежития при институтах (А.М.Цирлин). Тесное сотрудничество с вузами по всем направлениям их деятельности облегчит нахождение заинтересованной молодежи для роста из их рядов научных кадров (А.С.Ларионова). Что же касается предметов по выбранной студентами специальности, то они должны быть целиком переданы учёным и в некоторых случаях специалистам-практикам (В.Г.Трифонов).

Нет централизованной регламентации пребывания студентов, бакалавров и магистрантов в научных учреждениях (И.В.Максимов). Практически разрушена карьерная лестница в институтах РАН: переход на должности старшего, ведущего и т.д. сотрудников, защита диссертаций, ведет к увеличению зарплаты на 3–5 тыс. руб., что несерьезно (В.В. Больгинов). Стажировка молодых ученых в ведущих лабораториях как в России, так и за рубежом (Пахомов А.Ю.). На 10–12 тыс. руб. в месяц — зарплату младшего

научного сотрудника – ни один выпускник университета в академический институт не пойдет (Веденеева). Молодой ученый должен иметь возможность планировать свою жизнь, свои доходы и свой карьерный рост. Отсутствие определенности выталкивает российских молодых ученых в те страны, где такая определенность есть (М.С. Ананьевский). Выпускники институтов не будут работать на ставку 11 тыс. рублей. Опрос выпускников МФТИ на нашей базовой кафедре показал, что им нужно не менее 30 тысяч. Молодые начинают строить семью, им многое нужно, не говоря о жилье. Так что центральные институты «вымрут» естественным путем (А.А. Калмыков).

Молодые ученые уезжают из России часто не из-за низкой зарплаты, а из-за отсутствия доступного жилья. Решение тривиально: предоставление сотрудникам РАН, особенно молодым специалистам, государственного (служебного) жилья на время работы в РАН (В.И.Докучаев). Реализация в полном объеме программы «Жилище» для молодых сотрудников РАН и ее региональных Отделений (Н.З.Ляхов). Поскольку существенное повышение зарплаты выпускникам вузов нереально, то единственным механизмом привлечения молодежи остается предоставления им служебных квартир на срок порядка 10 лет. Если молодой человек за этот период не только защитил кандидатскую диссертацию, но и подготовил докторскую, то предоставленную ему квартиру он может приватизировать (Г.В. Данилян).

Выделять ставки для студентов, аспирантов (не менее 01) по представлению доктора наук, преподающему в вузе и являющемуся руководителем грантов, или проектов. Ставка выделяется на определенный период, после которого представляется студентом (аспирантом) отчет о проделанной работе, публикациях, участиях в конференциях и т.п. В этом случае появятся существенно больше молодых талантливых ученых, чем приходящих в институты по различным квотам (М.Ю.Филимонов). Для будущих сотрудников академических институтов предусмотреть дополнительно штатные единицы, а то приходиться «выкраивать» по 0,1-0,3 единички из ставок сотрудников, находящихся в декретных или иных длительных отпусках, для трудоустройства подготовленных «для себя» выпускников вузов. А на такие мизерные деньги не все соглашаются, ведь у многих к окончанию вузов уже есть семьи, которые надо содержать (Р.Я.Морова). Иногда некоторым молодым людям выгодно «сидеть» на ставке младшего научного сотрудника годами, практически не делая ничего ни для собственного развития, ни для развития подразделения. Ввести соответствующий пункт в трудовое соглашение (А.Н. Лукин).

Ввести открытое соискательство в Институтах РАН — сюда должны иметь возможность приходить и прикрепляться все, кому интересна определенная тема или просто наука. Эти лица должны пройти определенный входной тест, после которого эти лица могут пользоваться всеми ресурсами института,

претендовать на участие в проектах и исследованиях, однако финансовых и трудовых обязательств Институт перед этими лицами нести не будет. Это будет способствовать привлечению активной молодежи, которая будет впитывать дух академической науки (И.М.Сокольщик). Обучение технике научной работы, подготовки научных работ (статей, кейсов, диссертаций и т.д.) (В.С.Осипов). Обязательное личное участие студентов и учащихся вузов в научных мероприятиях РАН регионов по тематике обучения, обязательное дистанционное участие студентов вузов в мероприятиях РАН по профилю обучения (Н.В.Тупик). Проекты РАН: «Открытый конкурс на лучший молодежный научный проект», «Открытый конкурс на лучший молодежный инновационный проект», «Открытый молодежный конкурс на лучшее изобретение» и т.п. (В.А.Сергеев).

Вспомнить положительный опыт советского периода, когда научные учреждения имели возможность оплачивать за счет бюджетных средств транспортные и командировочные расходы принятых на работу студентам (А.А.Онучин).

Аспиранты

Аспирантура должна стать высшим звеном образовательного процесса научного сотрудника, направленным на реализацию его творческого потенциала в решении конкретной научной задачи, финансируемой государством и поддержанной РАН (Ю.Н.Нерадовский).

Аспирантуру позволить себе могут лишь молодые люди с дополнительными источниками дохода – из состоятельных семей, либо подрабатывающие (Е.С. Корнилова). Приблизить стипендию аспирантов к среднеевропейскому уровню — 60000 руб. (1400-1500 Евро) в месяц (А.В.Репин). Повысить аспирантскую стипендию до размера, позволяющего аспиранту заниматься только наукой (А.П. Брысов). У аспирантов стипендия 1500 рублей, а у кандидатов 3000, при том, что зарплата рядового милиционера в метро начинается от 50 тыс. рублей. В ДАСе за комнату мы отдаём 6000 или по 2000 на человека. Как живой человек, идеалист и патриот лично я до сих пор стремился заниматься наукой по своим нравственным соображениям, соглашался с таким незавидным престижем учёного, потому что считал его временным – вот «Россия встанет с колен» и всё наладится (Е.И. Желтухин).

Стипендии аспирантам, докторантам, зарплаты молодым сотрудникам довести хотя бы до прожиточного минимума, чтобы они не отвлекались на поиски дополнительных заработков (Буданова). Не следует надеяться, что кто-то изберет путь ученого с перспективой прожить всю жизнь в нищете. Только существенное повышение зарплат ученых государством может эту ситуацию переломить (В.А. Желиговский).

Найти способ ненасильственного удержания их в России аспирантов по окончании аспирантуры (С.Н. Борхсениус). Формировать совместные исследовательские проекты, в которых бы участвовали вузовские и академические аспиранты (Н.В.Шелюбская).

После зачисления в аспирантуру брать аспирантов на 0,5 ставки, и сразу вовлекать в научные исследования, после окончания аспирантуры и защиты диссертации предоставлять рабочее место. Для этого отменить лимит численности и предоставить Институтам возможность самим определять численность научных и ненаучных сотрудников при сохранении размера субсидии (Е.П. Башмакова). Научные кадры, по моему глубокому убеждению, можно готовить только в процессе научной работы. Поэтому предлагаю поступивших в аспирантуру рассматривать как работников лабораторий с очерченным кругом обязанностей и платить им стипендию на уровне зарплаты. То есть, аспирант как штатная единица с особым статусом, которую можно занимать только на время учебы, с ежегодным продлением договора по результатам работы (Е.Д.Сушко). Обеспечить научного руководителя целевым грантом на время обучение аспиранта, поскольку аспиранты поступают не в лаборатории, где есть интересная для аспирантов работа и тема, а в лаборатории директоров, зам директоров, где есть ставки или где есть финансы (С.А.Тийс). Соотношение между числом научных и инженерных ставок должно приниматься Учеными советом институтов. Это позволит выпускников аспирантуры принимать в институты на научные должности, а не на должности инженеров, что будет способствовать закреплению молодежи в науке (А.Л.Свистков).

Разрешить выплату аспирантам денег (добавка) из грантов (Д.А. Крамеров). Основное финансирование аспирантов должно осуществляться из проектных средств, которые получены отдельными учеными или коллективами института. Нет проекта с соответствующим финансированием – нет аспирантов (И.М.Сокольщик). Отменить правило РАН, по которому аспиранты не имеют права получать надбавки по грантам (и даже получать командировочные) до тех пор, пока они не устроены в институте (в ФИАН, например) на ставку (т.к. ставок не хватает) (А.А.Шацкий). Речь даже не о повышении стипендии – общежития строить надо при НИИ (О.Е. Крючкова). Важнейшая проблема – жилье для молодых ученых! (особенно иногородних, недавно защитивших диссертации). Ее надо решать срочно, иначе скоро в фундаментальной науке и правда останутся одни пенсионеры (Д.И. Левицкий). Отсутствие квотных мест в детских садах для детей сотрудников научных учреждений (И.В.Максимов).

Дополнительная отсрочка от службы в армии после окончания аспирантуры либо увеличение срока аспирантуры (А.В.Батраков). Учеба в аспирантуре не

засчитывается при начислении пенсий (Л.П. Захаренко). Зачитывать аспирантуру в научный стаж и зачитывать аспирантам ПРНД (С.А.Тийс).

Разработать систему материального поощрения научных руководителей аспирантов (в настоящий момент нормы не четкие и не выполняются) (М.Ю.Торгашин). Резко сократить в учебных заведениях список лиц, которым «разрешено» руководить аспирантурой, исключив тех, кто не может подтвердить свой научный вклад за последние пять лет и имеющих показатели защите меньше 50% (А.Н.Садовой). Необходимо повысить ответственность руководителей за отбор аспирантов и сотрудников – в аспирантуру попадает немало случайных людей, главная цель которых осесть в столичных и крупных городах (Д.А. Крамеров). Аттестация аспиранта после первого года обучения должна предусматривать возможность отчисления из аспирантуры по критерию «не пригодности» к научно-исследовательской работе (С.И.Шерман). Заочная аспирантура не обладает эффективностью и должна быть упразднена. Поступающие в аспирантуру РАН должны сдавать кандидатские минимумы исключительно в системе РАН, а не на местах (С.А.Ромашов). Институты соискательства и заочной аспирантуры должны быть оставлены, т.к. позволяют молодым параллельно зарабатывать на существование. Отсрочку от армии давать всем аспирантам первого года обучения, а аспирантам второго и последующего годов обучения – тем, кто показывает значительные результаты (Е.В.Шабанова).

Полезно оживление деятельности советов молодых ученых в части а) вытаскивания на ковер с докладом каждого аспиранта хотя бы раз за время аспирантуры (обязательно в присутствии руководителя); б) вытаскивания на ковер научных руководителей с лекциями просветительского характера по их узкой специальности (А.В.Дыбо).

Аспирантура и докторанттура в РАН должны выстраиваться по отличной от вузовской логике. То, что предлагается Минобрнауки сейчас – преступно и направлено на уничтожение РАН (А.М. Крышень). Аспирантура по новому законодательству превратилась в серьезную проблему для РАН. Это важнейший правовой вопрос. Чтобы Академия сохранила систему притока молодых специалистов, требуются изменения в ряд законов (З.В.Скворцова). Для малокомплектных аспирантур организовать сессионную систему подготовки к экзаменам и сдачи кандидатских минимумов в научных центрах или крупных профильных институтах (это особенно актуально для периферийных институтов) (А.Ю.Пахомов). Наладить систему научных проблемных семинаров для аспирантов, в особенности, в периферийных научных центрах и учреждениях РАН, с приглашением крупных ученых и высококвалифицированных специалистов для представления имеющегося научно-исследовательского опыта и достижений в технологиях, методиках, междисциплинарных областях. Разработать механизмы взаимодействия

аспирантуры вузов и научных учреждений РАН, в особенности, в периферийных научных центрах и городах, где расположены 1-2 института РАН, а вузов значительно больше (И.Н.Ротанова). Следует вернуться к прежним порядкам приёма и обучения в аспирантуре, выкинув из закона всю ту дичь, которую придумало Министерство (Ю.Г.Леонов).

Аспирантура, превращенная Минобрнауки в «третий уровень образования», абсолютно не способна готовить научные кадры. Вернуть существовавшую в 50–70-х годах систему ИНДИВИ–ДУАЛЬНОЙ подготовки аспирантов научным руководителем по планам, составляемым и осуществляемым только научным руководителем (В.С. Козякин). Установить перечень лекционных курсов для аспирантов по профильной дисциплине (В.И.Супранович). В университетах, не являющихся национальным достоянием, осуществлять подготовку аспирантов исключительно на базе совместных с системой РАН научно-исследовательских лабораторий и только по их проблематике, определяемой Программой РАН (А.Н.Садовой). Подтвердить постановлением Президиума РАН существование кафедр философии и иностранного языка в РАН, в том числе, для подготовки аспирантов в институтах РАН, в соответствии с новым законом об образовании (А.Д.Селидовкин).

Требование защиты аспирантов в 3 года абсолютно нереально. Если аспирант не защищается в срок – вылетает из научного процесса. В результате уровень защит падает; ситуация вынуждает публиковать непроверенные сырье данные. Аспирант – ключевая фигура и добытчик результатов. Хорошая работа делается 5-7 лет. С этапа аспирантуры начинается падение общего уровня науки (О.И.Подгорная). Увеличение срока аспирантуры до 4-х лет (А.С. Арсеньев). Срок пребывания в очной аспирантуре должен быть увеличен до 5 лет и аспирантура должна быть бесплатной. Рождение молодого ученого должно приравниваться к рождению человека и соответствующим образом стимулироваться (Е.Б. Кибалов). Аспирантура не должна рассматриваться как оказание услуг, как ее видят в Минобрнауке, и не должна иметь коммерческого характера (А.Ф.Алимов). Возродить институт соискателей ученой степени и институт целевой аспирантуры в ведущих институтах Академии, вернуть ДАСы (Л.С. Грабовская).

В мировой практике принято, что, прежде чем осесть на постоянном месте, будущий ученый учится в 1-2 университетах, затем поступает в аспирантуру не обязательно в своем университете, затем еще в 1-3 других местах и странах работает на постдоке. Механизмов такой мобильности (по типу немецких стипендий общества им Макса Планка, общества им Александра фон Гумбольдта, ДААД, фонда Аденауэра и др.) в данный момент нет. Мне и коллегам приходят десятки е-мэйлов от китайских и индийских студентов с просьбой взять их на стажировку, в аспирантуру или на постдок — а способы

их взять нет (Б.Б.Страумал). Необходима реализация возможности приема в аспирантуру (докторантuru) абитуриентов из Индии, Китая, Пакистана и др. стран (А.С.Медведева).

Защита диссертации

Наведение порядка в системе ВАК (Л.П. Буракова). Остановить непрерывные реформы ВАК, при проведении которых Советы долгое время не работают, а то и вовсе закрываются, причем это касается зачастую хорошо работающих Советов, известных своим принципиальным отношением к диссертациям (А.Г.Ченцов). Считаю неправильным, вошедшую в моду в последнее время (в связи с финансовыми трудностями) защиту диссертаций по месту их выполнения, а также подбор оппонентов из сотрудников соответствующего учреждения (И.В.Максимов).

Приостановить принятие нового положения ВАК о защитах диссертаций. Ни в коем случае не отказываться от института соискательства ученых степеней – такой отказ будет способствовать научному монополизму, научной «дедовщине» (А.В. Душкин). Система соискательства обязательно должна быть разрешена только в институтах РАН (И.В.Шишковский). Подготовка кадров через докторантuru, аспирантуру и соискательство вполне оправдала себя (Ю.С.Оводов). Прекратить всякие происки по поводу введения ученых званий типа доктор бизнеса, они никакого отношения к науке не имеют (А.С.Ларионова).

Преодоление коррумпированности «диссертационного рынка», роспуск диссоветов, превратившихся в «междусобойчики», упорядочение ВАКовского списка журналов – исключение из него платных, нечитаемых и откровенно слабых изданий (О.И.Ананьев). Ликвидировать «ваковские» журналы (А.Ф.Старцев). Немедленно отменить подзаконные акты Минобрнауки в отношении списка журналов ВАК и норму, согласно которой, если диссертация не проходит ВАК, то несут ответственность оппоненты, те, кто давал иные отзывы, отстраняясь от работы с диссертациями. Это нарушает конституцию РФ и лишает научного работника – гражданина РФ права на ошибку. В науке бывают ошибки, а судьи кто? Кто будет отличать качественную работу от некачественной? Почему оппонент обязан следить за plagiatом – ведь его можно элементарно просмотреть, это не задача оппонента (О.С.Сухарев). Необходимо повышение индекса цитирования членов диссертационных советов для обеспечения формальных критериев участия в работе советов (В.С.Осипов). Список ВАК, как дискредитировавший себя включением коммерческих изданий, следует упразднить. Взамен него создать список академических изданий, который пополнять не по формальным показателям, а, в первую очередь, по предложениям диссертационных советов и институтов РАН (В.П.Никишин).

Внедрение системы co-tutelle (совместного руководства отечественных и зарубежных ученых докторантами при взаимном признании степеней и процедур защиты). Развернуть и профинансирувать систему пост-доков – отличного резерва подготовки кадров (С.П. Карпов). Необходимо сохранение двухступенчатых «степеней» Оно существует во всех странах, просто имеет иные обозначения (например, Германия – PhD, Prof, Prof-Prof) (А.В.Шубкина). Как необходимое условие присуждения степени доктора наук, ввести стажировку, на безвозмездной для российских учреждений основе, в научных центрах за границей, где рабочим языком является английский — в области естественных наук обязательно. Длительность — не менее учебного года непрерывной работы по месту стажировки. Результатом должна быть публикация в рецензируемом издании и сертификат об освоении английского языка от Британского института (Е.Д.Эйдельман). Повысить требования к соискателям учёных степеней — увеличить минимальное количество публикаций (особенно для докторских) и сократить список научных журналов, входящих в Перечень ВАК (Е.Е.Федоров).

Создание очных и интерактивных образовательных программ для научных сотрудников РАН среднего и старшего возраста, курсов для повышения квалификации и смены тематики (В.В. Больгинов).

Руководители

Все руководящие места у стариков – им ничего не надо, они всего боятся. Докторов 40–50 лет, кандидатов 30–40 лет – в управление (А.О. Брызгалов). Снижение уровня научного кругозора возрастного руководителя учреждения (И.Н.Ротанова). Возраст не должен быть помехой, если человек успешно руководит институтом. Сколько замечательных руководителей снимали по возрасту, после чего учреждения деградировали. Должен быть единственный критерий – дееспособность. Миф также, что возраст является препятствием к плодотворной научной работе. Есть блестящие открытия после 70-ти и даже гораздо позднее. И нередки теперь совершенно недееспособные молодые, где единственный козырь – молодость, а к ней в придачу – амбиции, некачественное образование и неумение учиться у предыдущих поколений. Бездумный лозунг (или, напротив, продуманный как технология разрушения страны) – «Дорогу молодым!» переворачивает все с ног на голову. Искусственное выдвижение молодых – это разрушение важнейшей связки преемственности в науке (Н.Я.Лактионова).

Интенсифицировать появление вакансий и вертикальную ротацию научных и научно-организационных кадров. Введение же ограничений только на число сроков пребывания в одной должности приведет в основном к горизонтальной ротации существующей номенклатуры (А.С.Холодов).

Необходима система более жесткой ротации руководства: тестирование руководителей (начиная с завлабов) на предмет сохранения профпригодности после 60 лет (или ранее), осуществление реального руководства научным направлением, наличие реальных учеников и самостоятельных (а не в соавторстве) трудов (О.В. Евстропьева).

Целесообразна схема, предложенная Президентом РАН академиком Фортовым ВЕ: коллектив института тайным голосованием избирает три кандидатуры на пост директора; Общее собрание регионального Отделения тайным голосованием выбирает директора института из трех представленных кандидатур; избранный директор утверждается на 5 лет Президиумом РАН (Ю.С.Оводов). Допустить к выборам директора института соотечественников, работающих за границей (с условием постоянного пребывания в России) (А.И. Калмыкова).

Правило «если академик – то директор» породило правило «если директор – то академик», а это сильно повредило качеству и той, и другой категории (Б.И. Гарцман). Ни один из действующих директоров НИИ не должен иметь право участвовать в конкурсах на звание члена-корреспондента и/или академики РАН. У каждого директора и замдиректора по науке должна быть своя тема исследований. Включение этих администраторов в список авторов статей книг, заявок на патенты и другую научную продукцию, не связанную с научной тематикой научного направления администратора, должно быть запрещено уставом научного учреждения или моральным кодексом научного сотрудника (Б.А.Шендеров). Академические стипендии нужно платить только тем академикам, кто не работает. Соответственно, нужно ввести статус почетного члена академии и присуждать его пенсионерам. Таким образом, увеличиться ротация молодых академиков (В.Б.Тореев). Усилить реальный научный уровень членов РАН. Не может быть более тысячи выдающихся ученых в стране, не являющейся самой передовой, развитой и богатой в мире (Н.Б.Леонидов).

Запретить занимать руководителям научных подразделений РАН несколько руководящих должностей как в самой системе РАН, так в вузах, коммерческих и правительственные организациях (М.В. Кузнецов). Недопустимо занятие нескольких должностей одним человеком (Н.Н.Сибельдин). Нужно создание механизмов социальных лифтов, быстрого карьерного роста для перспективных ученых, независимо от их возраста (О.Г. Голиченко).

Отсутствие реального конкурса руководителей рабочего звена: лаборатории, сектора, отдела; конкурса программ и стратегических планов. Фактически должности заведующих являются пожизненными и редко кто из ученых сам покидает руководящие посты (Е.С.Никитина). Конкурс физических лиц на

должности руководителей низшего и основного рабочего звена – коллектива исследователей - должен быть заменен на конкурс программ и проектов, и даже стратегических планов развития конкретного подразделения на 3-5 лет, с последующей отчетностью (Е.С.Никитина). Руководитель лаборатории – основного звена в организации научных исследований может оставаться несменяемым, независимо от срока и его возраста, если его лаборатория «несет яйца». Формальные конкурсы и переаттестации не нужны, сейчас их иногда используют «во вред» (Д.М.Сонечкин).

Принудительное соавторство со стороны руководства (директоров) институтов является позором для Академии (А.Н.Лукин).

Научные работники старших возрастов

Пожилые сотрудники продолжают интенсивно трудиться, т.к. не видят своего места в другой деятельности (А.К.Маркова). В некоторых случаях иногда просто некому передавать знания или доверять руководство лабораториями. Так что не надо сейчас спешить и механически избавляться от пожилых, но опытных ученых и руководителей (А.Ю.Пахомов).

Не вводить возрастного ценза для заведующих лабораториями и ниже; на этих уровнях ротация должна быть только на конкурентной демократической основе, т.е. путем ужесточения правил аттестации (Д.И. Берман). Подрубили под корень связь научных поколений; если сейчас – как всегда в «автоматическом режиме» – введут возрастной ценз, то прощай наследование научных/нравственных принципов, которые необходимы для успешной научной деятельности. Критерий не возраст, а эффективность ученого (А.С.Соболев). Мало у нас толковой молодежи, надо оказывать поддержку известным ученым любого возраста, на них сегодня держится РАН (О.Н. Вершинская). Не верю, что из молодого специалиста, кему установили зарплату выше, чем у его научного («старого») руководителя, может вырасти путный ученый (Д.М.Сонечкин). Назначать на должности завлаб, руководителями групп не по формальным признакам «малолетности» ученого, а достойного преданного науке ученого любого возраста (В.И. Жейвот).

Старые научные кадры должны быть сохранены не только для повышения научной эрудиции молодых сотрудников, но, что самое главное, для обучения их тому, как ставить задачи и вести исследования. «Самообразование» молодежи без помощи опытных исследователей неизбежно приведет к большим потерям времени, многочисленным неудачам и разочарованиям, либо к получению фактически не новых результатов (И.Г.Минкевич). Тезис «увольняйте стариков и на их место принимайте молодых» несостоятелен. Опытом и знаниями старшего поколения, то есть, тем, ради чего и существует истинная наука, пренебрегать преступно и

глупо. Надо расширить систему советников, чтобы она охватывала не только директоров и академиков, но и других достойных ученых — этот механизм также позволит освободить ставки для приема молодых специалистов (В.П.Никишин).

Уход сотрудника на пенсию обрекает его на бедность (М.Б. Вайнштейн). Создание собственного фонда по дополнительному пенсионному обеспечению работников академических институтов, проработавших в системе Академии наук не менее (стольких-то) лет (Н.В.Уфимцева). Человек снижает свою продуктивность с возрастом не сразу, а постепенно, поэтому и выход на пенсию должен быть постепенным. Для этого необходимо введение особых должностей, похожих на распространенные на западе *emeritus*. Соответственно, зарплата должна замещаться пенсиею параллельно со снижением нагрузки постепенно (Н.Б.Пестов).

Создание системы «Федеральный профессор», в которой на конкурсной основе человек получает ставку с оплатой уровня, близкого к оплате западного ученого соответствующей квалификации. Ставка принадлежит человеку, а не институту. С ней можно перейти из одной организации РАН в другую. Таким образом в РАН формируется две линии карьеры — традиционная (как сейчас) и новая (с большей оплатой, но более жесткими критериями отбора и более высокими рисками не получения постоянной позиции). Позиции «Федерального профессора» трех уровней — начального, среднего и постоянного, соответствующих *assistant, associate* и *full professor*, западных университетов (А.В. Иванов).

Для омоложения состава действительных членов и член-корреспондентов РАН ввести звание «Почетный член РАН», которое присваивать всем без исключения членам РАН, достигшим 70-летнего возраста. Обеспечить им достойную академическую пенсию, скажем, 2000\$, и право, в случае необходимости, продолжать штатную научную деятельность в качестве Главного научного консультанта, должность которого узаконить с соответствующим денежным вознаграждением (В.Г.Нейман).

Практические предложения

Отмена ЕГЭ (Г.Г.Пятых). Ликвидировать ЕГЭ и болонскую систему в вузах (И.А.Черешнев).

Ввести в отчеты руководителей всех подразделений институтов графу «посещение профильных молодежных конференций, проводимых в территориальной близости» (Т.В. Костина). При оценке академических институтов учитывать число студентов на проводимых этими институтами мероприятиях — семинарах, конференциях, лекциях и т.п. (А.А.Пичхадзе). Расширить работу с лауреатами научно-технических конкурсов, научно-

технических выставок молодежи, лауреатами проекта «Селигер», участниками научно-студенческих обществ (Н.К.Попадюк). Темы диссертаций магистрантов увязывать с научной тематикой лабораторий института. Образовать фонд материальной поддержки исследований магистрантов. Учитывать выпуск магистров (как и аспирантов) при получении звания профессора (В.Л.Шустер). Организация общеакадемического университета, собственной ВАК и аспирантуры (И.Т. Касавин).

Вывести вопросы подготовки научных кадров в институтах РАН, в том числе лицензирования и аккредитации специальностей, из-под контроля Министерства науки и образования РФ (З.В. Канукова). Ввести практику внешнего рецензирования дипломных проектов сотрудниками РАН (А.Н.Садовой).

Ввести систему временных (2–3 года) ставок, разыгрываемых на грантовой основе, для молодых людей (Д.И. Берман). Создать временные бюджетные ставки для молодых ученых (PhD students, postdocs) на 3–5 лет, по ним организовывать честные открытые конкурсы (И.Ю. Кулаков). Предлагаю ежегодно (возможно, в рамках пяти- или десятилетней программы) каждому институту выделять некоторое количество научных вакансий (например, от одной до пяти пропорционально численности институтов) специально для молодых сотрудников: стажеров, аспирантов, выпускников вузов. Эти «молодые» ставки, в случае их освобождения, не могут быть заняты никаким другим сотрудником, кроме другого молодого (В.П.Никишин).

Закреплять не штаты, а фонд заработной платы и позволить принимать сотрудников в штат за счет внебюджетных средств (в настоящее время такая возможность вроде бы и есть, но невнятная и на грани нарушения финансовых правил – всегда можно нарваться на замечания проверяющих (А.М. Крышень). Бороться за сохранение надбавок за степень (И.А.Пшеничнов). Выделять финансирование на конкурсной основе для функционирования временных научных групп при лабораториях РАН, в которых готовят дипломные или диссертационные работы студенты и аспиранты вузов (А.А. Вигасин). Пересмотреть процедуру переаттестации в сторону ужесточения мер по отношению к аутсайдерам и за счет этого освободить ставки для привлечения нужных сотрудников, но не обязательно молодых (Д.И. Берман). Запретить увольнение молодых (до 35 лет) специалистов без разрешения Совета молодых учёных (Вестник Института социологии РАН).

«Выращивание» молодых ученых затруднено в настоящее время практически отсутствием специальных программ поддержки мобильности научной молодежи (А.М. Крышень). Не предусмотрено годичное командирование

сотрудников, особенно молодых в ведущие научные центры, для обмена опытом, освоения новых методов Это обычно есть в зарубежных Институтах и Университетах (М.И. Кузьмин).

Повысить уровень преподавания философии в институтах и аспирантурах (В.Л. Васюков).

Во всех лабораториях мира работают ученые разных стран независимо от гражданства, и только в институтах нашей Академии наук это запрещено. Вместо того, чтобы жаловаться на утечку мозгов, необходимо организовать их приток — в наших лабораториях хотят работать и поляки, и китайцы, и украинцы, и латыши. Нужно просто освободить Федеральную миграционную службу от части несвойственных ей функций и снять лишние запреты на трудоустройство (Р.М.Нижегородцев). Интенсифицировать вовлечение зарубежной научной diáspоры в научный процесс в России (В.Л.Попов).

Создать систему, поощряющую тех, кто умеет достигать научных результатов мирового уровня (В.Н.Якимец).

6. Академия и образование

Катастрофический разрыв между наукой и образованием, непрофессионализм и низкое качество подготовки научных кадров (К.В. Крутовский). Необходимо участие ученых РАН в разработке новых вузовских программ (В.Л. Авербух). Не привлекать науку в университеты, а приглашать университеты в науку! (А.А.Нозик). Подготовка учеными РАН для системы образования новых программ и курсов, которые будут ориентировать образование на соответствие жизненным условиям. Иначе образование будет буксовать и плестись за новыми требованиями, а не опережать их (Е.С.Никитина). Создание в университетах лекционных курсов и обзорных научных программ, которые в дальнейшем будут служить мерой сохранения старых школ и мерой популяризации и привлечения молодых сотрудников (А.П.Сарапульцев). Предоставить большие полномочия представителям науки в сфере реформирования школьного образования. Нельзя отдавать эту сферу деятельности чиновникам. Сохранить и усовершенствовать систему школьного специального образования (математические и др. спецшколы) (Н.С.Потемкина).

Провальная идея перенос науки в вузы, необходим перенос образования в Академию, особенно для прорывных областей знаний – где преподавать надо только что созданные знания и технологии. Разработка государственных мер по упрощению создания образовательных подразделений в академических институтах. Законодательное закрепление права Институтов РАН заниматься всеми формами и всеми ступенями образования (дошкольное, школьное, бакалавриат, специалитет, магистратура и аспирантура) (С.М. Абрамов).

РАН не должна заниматься бакалаврами (И.В.Некрасов). Вопросы магистратуры также отразить в новом Законе о РАН (И.Я.Подольский).

Разработка законодательства, позволяющего финансировать научное руководство студентами, а также совмещение должностей в институтах и базовых кафедрах (В.В. Больгинов). В ряде институтов РАН (например, ИБХФ РАН, ИМБ РАН, ИТЭБ РАН) имеют базу кафедры МГУ, МИФИ, МФТИ и других вузов. Сотрудники институтов преподают в этих вузах, студенты проходят практику и выполняют дипломные работы в лабораториях институтов РАН, имеют возможность поступить туда в аспирантуру. То есть, такая система существует, очевидно, надо ее расширять. Для этого у институтов РАН должна быть аспирантура и должны быть средства на обеспечение научной работы студентов и аспирантов). Сейчас после окончания аспирантуры и защиты диссертаций молодые ученые практически не могут остаться работать в институте РАН – нет ставок, нет денег, зарплата нищенская. Это надо менять (В.И.Найдич).

Возврат к ситуации, когда университетом имело право называться лишь учреждение с широким спектром дисциплин и высоким научным уровнем (И.М. Дремин).

В нашей стране более полувека работает оригинальная, отечественная, получившая блестящее признание за рубежом, судя по позициям ее питомцев в ведущих научных центрах мира – система «интеграции науки и образования»: «система Физтех», при которой студенты вуза на старших курсах обучаются на базовых кафедрах при институтах РАН. Система является удивительно экономически эффективной – позволяет избежать дублирования не только дорогостоящих основных фондов, но и высококвалифицированных ученых, т.е. соответствует современным тенденциям в сфере организации наукоемкого бизнеса. Целесообразно распространение этой системы во всей РАН и во всех вузах, готовящих научных работников и инженеров наукоемких отраслей (В.В. Клочков). Повсеместно внедрить «систему Физтех», предусматривающую создание университетских базовых кафедр при академических институтах (В.В. Больгинов).

Институты РАН должны с 1 сентября 2013 года работать в соответствии с программой подготовки аспирантов, подготовленной Минобрнауки. По-видимому, это связано с низким уровнем подготовки в вузах, которые набирают студентов по итогам ЕГЭ. В результате аспирантура превращается в дополнительную ступень образования, где будет преобладать не самостоятельная работа по подготовке диссертации, а прослушивание лекций, которые раньше читались в вузах (А.В.Островский). Как выпускник аспирантуры МФТИ (1978 г) и руководитель 9 защитившихся аспирантов,

категорически не согласен с подходом, при котором аспирантура становится 3-ей ступенью высшего образования, с наличием подробных учебных планов с множеством курсов, семинаров и практик – это неявно подразумевает, что в магистратуре их ничему толком не научили (В.И. Гавриленко). Подготовить ученого в профессорско-преподавательском коллективе не реально, это возможно только в научно-исследовательском коллективе. При нынешнем образовательном уровне студентов и их мотивационных устремлениях интеграция научной деятельности и образовательного процесса не имеет смысла. Реально только на уровне аспирантуры (С.Г.Парада).

При вузах аспирантур вообще не должно оставаться, они должны быть организованы вузами только совместно с научными учреждениями, академическими прежде всего (Вестник Института социологии РАН). Создание и развитие научно-образовательных центров для студентов при институтах РАН (С.О. Горчинский).

Расширение (а не уничтожение!) аспирантуры в институтах РАН, создание магистратуры при институтах РАН с обязательным привлечением молодых людей к научной деятельности в рамках научных коллективов (с соответствующей оплатой, чтобы не отвлекать молодежь на внешние заработки) (В.Л. Авербух).

Создать при РАН высшие учебные заведения физико-математического, технического, естественнонаучного направлений и Государственный академический университет гуманитарных наук (Е.Ф.Винокуров). Расширить систему Академических Университетов по примеру академика Алферова (О.Б.Новик). Создание в одном из наукоградов (Троицке?) Международного академического университета мирового уровня, независимого от Минобрнауки, имеющего как помещения для образовательного процесса, так и студенческие (преподавательские) кампусы, обеспечивающие возможность их проживания в течение всего времени обучения (преподавания) (Р.А.Мухамедшин). Целый ряд университетов по всей территории России должны быть официально переданы в ведение РАН или прикреплены к ней, чтобы профессорско-преподавательский состав университетов, аспиранты и докторанты участвовали в академических исследованиях и повышали квалификацию при содействии научных сотрудников РАН (А.И.Ракитов).

Студенческая практика в учреждениях РАН должна стать обязательной для многих учебных заведений и критерием оценки уровня подготовки выпускников вузов, особенно магистров (А.Н. Барковский).

Научные сотрудники за редким исключением ДОЛЖНЫ преподавать (К.Б. Алкалаев). В каждом вузе часть лекций, особенно на старших курсах, должна читаться теми, кто работает в системе РАН и имеет научные результаты в данной области. Это относится и к учебникам (О.Б.Новик). Ведущие ученые

должны преподавать, но не только читать лекции и руководить аспирантами, а возглавлять профилирующие кафедры в университетах (Э.А.Бондарев). Все сотрудники академических институтов должны быть обязаны преподавать профильные предметы в вузах тех городов, где они располагаются – за эту работу они и должны получать зарплату от Академии наук (или от агентства, управляющего активами Академии наук, если таковое будет создано) (М.А.Зубков). Должна быть «легализована» возможность научных сотрудников РАН читать лекции и проводить семинарские занятия со студентами, с обязательным финансовым обеспечением этой деятельности) (И.В.Максимов).

Главные функции РАН - исследовательская и экспертная. Образовательная, напротив, таковой не является, это – вспомогательная функция. РАН – прежде всего большая наука, и она не должна быть обременена преподаванием как функцией (Н.Я.Лактионова).

Со стороны МОН было бы разумно не фыркать в сторону тех преподавателей вузов, которые работают в вузе на полставки, а в основном являются сотрудниками системы РАН, а наоборот, всячески поощрять их деятельность. Тут хорошим примером служит сотрудничество Новосибирского университета и новосибирских институтов СО РАН (А.В.Дыбо). Сотрудники РАН, занимающиеся образовательной деятельностью (подготовка аспирантов, магистрантов, студентов), должны иметь дополнительный бонус при оценке их деятельности. И надо, чтобы вузы, использующие труд совместителей из РАН, были также заинтересованы в заключении соответствующих трудовых договоров (Н.Н.Акинфиев). Ввести в бюджеты институтов специальную статью расходов на образование и разрешить сотрудникам работать на смешанных ставках: например, 70% наука, 30% образование или наоборот (Д.Л.Пинский).

Тесное взаимодействие с диаспорой, включая обмен студентами, аспирантами и стажёрами на систематической основе (А.А.Аграчев).

Глобальная тенденция – узкая специализация научного творчества, отделение его от общего образования (В.К.Левашов).

7. Формы самоорганизации

В стране

Необходима консолидация научной общественности (Н.В.Шелюбская). Старые формы самоорганизации работают (А.Л.Свистков). Удовлетворяют те формы самоорганизации, которые сложились ранее и существуют ныне (В.И.Дашибев). Уже сложившееся Общество научных работников – вполне подходящая форма самоорганизации (Д.И.Левицкий). На повышение уровня

самоорганизации научной общественности повлияет непрогибаемость руководства РАН перед правительственными чиновниками, прозрачность бюджета как для чиновников так и для рядовых научных работников РАН, омоложение руководства РАН (А.Г. Гранков).

Увеличение роли союзов ученых и профсоюза РАН (О.С.Воскобойникова). Повышение активности профсоюзного движения в защите интересов науки и сотрудников, создание профсоюза учёных РАН не в качестве традиционного защитника их интересов перед администрацией, а как профессионального сообщества по защите интересов социального слоя академических учёных в современном российском обществе (А.Н. Барковский). Дальнейшая активизация Профсоюза РАН, который уже хорошо себя проявил и которому следует только помочь (А.Н.Ямсков). Усиление роли профсоюзов научных работников (Д.В.Черных). Активизировать работу Совета молодых ученых при Президиуме РАН и Отделениях, конкретных институтах (С.Ю. Казеннов).

На принимаемые РАН решения слабо влияют активно работающие сотрудники вследствие как структуры и существующих принципов организации аппарата РАН, так и загруженности работой потенциальных участников процесса (В.И. Боровков). В Академии нет представительства у научных сотрудников в возрасте 40–60 лет, кандидатов и докторов наук. Поэтому должен быть создан и постоянно применяться механизм широких опросов (по подобию нынешнего) (В.В. Больгинов).

Ввести квоту в состав Общего собрания РАН для директоров и зам директоров институтов РАН моложе 60 лет (Г.С. Бордонский). Расширить круг лиц, голосующих в выборах президента Академии за счет кандидатов и докторов наук с введением дифференциации количества голосов в зависимости от ученого звания (В.В. Больгинов).

Чем многосторонней и плотнее будет общение между системой членкоров и академиков, с одной стороны, и академической «пехотой» — с другой, тем будет лучше РАН в целом (Е.А.Гришина). На выборах РАН на первое место требований к кандидатам в академики и членкоры выдвигать такие требования, как личное решение ключевых проблем фундаментальной науки, количество написанных монографий, число подготовленных докторов наук (И.А.Молотков). Сотрудники институтов РАН должны иметь определенные права в принятии решений Академии (Д.И.Люри). Усиление роли совета директоров институтов в решении основных проблем Академии наук (И.А.Хормач). Внедрение двухпалатной системы представительства из числа членов РАН и делегатов от институтов РАН на Общем собрании регионального отделения РАН, Общем собрании Отделения по направлению наук и Общем собрании РАН (В.И.Лебедев). О системе выборов в члены

РАН – ненормальна ситуация, когда при наличии двух достойных кандидатов на одно место оно может «пропасть» при равенстве полученных голосов (вариант решения – жеребьёвка в таком случае) (Ю.В.Матиясевич).

Разработка механизмов обратной связи руководства РАН и ее сотрудников хотя бы на уровне членов Ученых советов институтов и руководителей лабораторий (В.С. Арутюнов).

Должна быть постоянно действующая площадка, где можно было бы обсудить проблемы РАН, «сверить часы», договориться о координации действий. Подобные встречи (положим два раза в год) можно проводить на базе своей общественной организации — условно «За науку», «Союз научных деятелей» или еще как-то (Н.Я.Лактионова). Ежегодные всероссийские конференции научных работников (а не академиков и член-коров) по отделениям Академии наук. Институт РАН – вот основной субъект самоорганизации (В.З. Беленький). Проведение съезда научных сотрудников России (Б.С.Павлов). Раз в 5 лет проводить открытую междисциплинарную конференцию РАН, в которой бы обязательно участвовали представители всех подразделений институтов РАН, с обязательным привлечением молодых сотрудников (Г.Ш.Митиани). Собрание представителей научных коллективов (А.В.Наумов).

Необходимо всячески развивать неформальные сообщества, подразумевающие демократические горизонтальные связи ученых и всех заинтересованных людей: профессиональные общества, такие как Российское общество биохимиков, а также всевозможные формы обмена идеями в социальных сетях (Н.Б.Пестов). Поддержание профессиональных обществ: Российское общество биохимиков, Российское общество микробиологов и т.д. (М.Б. Вайнштейн). Объединение ученых по интересам. Как, например, недавно созданные международные общества: «Индексов качества окружающей среды» или «Энтропийного анализа» (Ю.А.Пых). Создание Российской ассоциации гуманитарных и общественных наук (РАГОН) (А.Р.Наврузов). Учредить Российский исследовательский центр - сообщество независимых исследователей при РАН (А.А.Привалов). Формирование площадок для активного обмена знаниями и кооперации с учеными стран СНГ — например, Сообщество физиков-твердотельщиков стран СНГ — наподобие IEEE (В.А.Сергеев).

Нужны координационные центры РАН, объединяющие ученых, работающих над одной темой, одним (и смежными) проектом (А.И. Владимиров). Большой поддержки требуют профессиональные сообщества ученых — научные советы при РАН, научные общества и т.д. (В.П. Никишин). Формирование множества форм самоорганизаций научных сообществ (Г.Г. Азгальев). Нужно создать (воссоздать, активизировать) научные советы по

направлениям науки. Вокруг этих Советов должны формироваться корпуса экспертов (С.В.Разин). Статус обществ, ассоциаций и, соответственно, заинтересованность в членстве в них будет выше, если руководство Академии и профильных Отделений будет вести диалог с научным сообществом через эти ассоциации (С.Г. Климова). Укрепление «горизонтальных» связей между институтами, проведение межинститутских научных семинаров (И.А.Пшеничнов).

Создать при РАН общественную организацию «Наука». С инициативой объединения должно выступить либо руководство РАН, либо достаточно влиятельная группа членов Академии, например, группа «1 июля». Членство учителей и школьников в Обществе «Наука» и другие формы сотрудничества конкретных образовательных учреждений. Широкая общественная поддержка Академии наук. Популяризация научных знаний. Борьба с лженаукой. Проект большой, подробнее см. М.Г. Иванов, «База знаний и экспертное сообщество для образования и науки», http://www-ejoeru/sod/pdf/2007_3_70pdf (М.Г.Иванов).

В идеале свести сообщества к двум – «консервативному» (условно, Профсоюз РАН) и «либеральный» (условно, Троицкий вариант) — это увеличит влияние таких объединений (Д.С.Перекалин).

Нужно заниматься наукой, а самоорганизация научного общества происходит на конференциях и семинарах (И.М.Подгорный).

Интернет-формы самоорганизации научного сообщества

Концепция децентрализации и создания сетевой структуры Академии, позволяющей привлекать и использовать потенциал ученых из различных регионов страны, включая зарубежных ученых-соотечественников (А.Н.Лукин). Создание единого, центрального, хорошо структурированного и горизонтально управляемого сайта самоорганизации и чтобы материалы оперативно снабжались английскими переводами (В.Л.Попов). Создать сетевое научное сообщество в Интернете (Л.Г.Титова).

Развитие возможностей «электронной демократии» (М.Д. Ананичева). Электронный ученый совет при Президиуме РАН (А.С.Пайвин). Работа существующих организаций научного сообщества в сети Интернет (Т.В. Костина). Создание широкого самоуправления научных сотрудников путем Интернет-опросов (Ю.В. Авербух). Нужна система сбора и консолидации мнений научных сотрудников (М.О.Агафонов). Проведение периодического, 2–3 раза в год, мониторинга мнений по важным для научного сообщества вопросам среди наиболее продуктивной части научных сотрудников. В некоторых областях науки (физика, математика и др.) такая часть уже выделена – «Корпус экспертов» (В.И. Боровков). Создание сетевого портала

для приёма и обсуждения мнений и предложений научных сотрудников институтов РАН и других научных и образовательных организаций, выработка алгоритма взаимодействия и принятия решений (В.В. Кузьминов).

Сайт Академии наук сделать информативным, вывешивать не только перечень программ фундаментальных исследований Президиума РАН, но и список ученых которые поддержаны, название их проектов и объем финансирования (Л.С. Грабовская). Организация трансляций через интернет научных конференций, а также заседаний Отделений РАН и Общих собраний РАН (К.А. Томилин). Электронные трансляции всех мероприятий РАН (конференции, семинары, защиты, заседания) с возможностью дистанционного участия всех заинтересованных лиц (Н.В. Тупик).

Создать открытый электронный ресурс, где выкладывать всю доступную информацию о любых решениях в отношении имущественных активов, финансирования научных организаций, оплаты труда и социального обеспечения сотрудников РАН, реорганизации институтов и лабораторий, а также систематизированное описание инноваций по отраслям и проблемам (А.Г. Ганжа).

Разработать критерии, которым должны соответствовать сайты институтов РАН, повышение их информативности в том, что касается структуры институтов, приборной базы их подразделений, результатов проводимых в них исследований, сведений о научных сотрудниках (Д.А. Демидко). Создание координационного совета Институтов и создание единого его информационного сайта – является здравой идеей (А.В. Иванов).

Самоорганизация в институтах

Существующие в институтах формы самоорганизации вполне работоспособны и, что важно, учитывают специфику институтов (А.В. Батраков). В институте все главные решения, включая распределение финансов, должны принимать исследователи (в одних случаях через Ученые советы, в других – через собрания коллективов научных сотрудников), а не административно-управленческий аппарат (И.Л. Жулanova).

Увеличить роль Ученых советов институтов в плане контроля (и, возможно, даже наложения «вето») за административной, кадровой и финансовой деятельностью дирекций институтов (В.С. Козякин). Ученые советы институтов РАН должны, как и теперь, избираться тайным голосованием всех научных сотрудников института (Л.В. Прокопенко). Общее собрание института должно иметь право влиять на назначение руководства института, представители общего собрания института должны иметь возможность влиять на политику руководства Отделения и Президиума РАН (Демкин). Повысить роль тематических Отделений РАН; дать право отделениям решать

все вопросы, связанные с деятельностью институтов, в том числе снабжение приборами (М.С.Юнусов). Ученые Советы должны на одну треть состоять из представителей других институтов (В.К. Гаранин).

Разработать форму (краткую, информативную + расшифровки) ежегодного информирования коллектива института о всех источниках и размерах поступления средств и расходования средств на общеинститутские нужды (В.И. Гавриленко). В ученом совете НИИ выделять одинаковое количество мест от каждой лаборатории вне зависимости от их состава, чтобы они имели равное право голоса при решении значимых для института вопросов (М.П. Коломыщева).

Руководство не интересуется проблемами простых сотрудников, хотя некоторые из этих проблем не так сложно было бы решить (А.А.Шацкий). Восстановление деятельности советов трудовых коллективов. Повышение роли профсоюзных организаций при принятии кадровых и финансовых решений (А.Н.Петров). Создание советов трудовых коллективов с целью контроля за действиями администрации (А.Н.Сорокин). Привлечение к самоуправлению ненаучных сотрудников (специалистов) академических учреждений, доля которых доходит до 40-50% от общей численности, которые в соответствии с действующими документами не могут принимать участие с правом решающего голоса в работе Ученого совета или Общего собрания учреждения (Э.В.Шамсутдинов).

Четко прописать в Уставе ответственность руководителей всех уровней за преследование инакомыслящих (С.Г.Парада).

8. Отношение к «реформе РАН»

Об Академии

Лучшей формы, чем система Российской академии наук — придумать трудно: проверено временем! (Ю.С.Оводов). РАН – национальное достояние России, которое нужно сохранять, а не разрушать (Ю.Г.Павленко). Фундаментальная наука должна быть сосредоточена в Российской академии наук (Е.А. Клевакина). РАН должна быть мозгом страны, ее главным think tank'ом (В.В. Клочкив).

В Уставе Российской академии наук, принятом в 2007г. и утвержденном постановлением Правительства РФ от 19 ноября 2007 г. № 785, есть пункт I3: «Российская академия наук является самоуправляющей организацией, которая проводит фундаментальные и прикладные научные исследования по важнейшим проблемам естественных, технических, гуманитарных и общественных наук и принимает участие в координации (добавить «и научном руководстве»?) фундаментальных научных исследований, выполняемых за счет средств федерального бюджета научными

организациями и образовательными учреждениями высшего профессионального образования». Этот пункт отражает цели и задачи РАН. К нему следует добавить: «осуществляет экспертное научное обеспечение деятельности органов государственной власти», как предлагает Законопроект Госдумы (В.И.Найдич).

В целом современная структура РАН вполне жизнеспособна и деятельна. Помимо громадной значимости для науки, Академия играет большую социокультурную роль, обеспечивая горизонтальные связи регионов через свои отделения и филиалы, что создаёт определённый культурный климат в стране и служит фактором ее стабильности и единства. Уничтожение («реформирование») Академии нанесёт громадный вред не только российской науке, но и стране в целом, будет ударом по её культурной, политической, социальной среде. В эпоху сталинизма такое «реформирование» было бы определено как вредительство (В.Г. Ганелин).

Существующая система институтов РАН вполне приемлема, необходимости изобретать велосипед не вижу (В.А. Желиговский). Старая Академия, но модернизированная новыми целями и методами их реализации, а также взглядами и головами, вполне подойдёт (В.А. Кагадей). Не менять традиционный уклад РАН и институтов: звания, степени, структуру, должности (Котовщиков). Сохранение системы выборов руководства (дирекции и членов Учёного совета коллектива соответствующего института) (К.Г. Красухин). Традиционный для России институт членов-корреспондентов Академии доказал свою эффективность в качестве механизма карьерного лифта (О.И.Лаврик).

В деятельности Академии уже есть форма самоорганизации ученых – демократия в истинном смысле слова, доброжелательность, взаимопомощь, открытая «дорога» молодым. Менять не надо: русская пословица «лучшее – враг хорошего» (Н.А. Караваева). Оставить РАН в прежнем виде, запустив обсуждение и формирование программы ее реформирования в течение нескольких лет (В.А. Багрянский). Выживание, корректная оценка потенциала научных групп и спокойное самореформирование (В.Н. Глазков).

В настоящее время не требуется структурных и управленческих изменений РАН. Требуется разработка четкой политики государства в сфере науки, увеличения объема финансирования РАН и постановка стратегических государственных научных задач перед РАН. РАН способна выработать эффективные механизмы функционирования и самореформироваться (молодые ученые ИГД УрО РАН).

Российская академия наук – уникальный научный организм, большинство научных достижений советского периода связано с Академией. Самостоятельность в принятии научных программ – основа деятельности

Академии, это должно оставаться незыблемым. Если в ходе реорганизации ущемляется эта прерогатива, такая реорганизация не должна проводиться. Научные звания присуждаются один раз и на всю жизнь – это правильно, принимать решения о деятельности Академии должны действующие учёные (В.Б.Тореев). Автономная государственная бюджетное учреждение «Российская Академия Наук», в составе которой останутся научные институты РАН, должна сама управлять вверенным ей государственным имуществом, определять направления научных исследований, а также проводить исследования в кооперации с различными частными и государственными предприятиями, прикладными институтами, различными фондами, финансирующими научные исследования (В.В.Платонов).

Самоуправление в той степени, насколько оно действует последние 40 лет существования РАН — коренные вопросы решают общие собрания сотрудников, затем обсуждаются в учёных советах. Может быть, такое самоуправление несовершенно, но лучшего варианта пока не придумано (Ульянова). Сохранить существующую самоорганизацию научного сообщества, как выдержавшую испытание временем (А.С.Ларионова). Развитие в форме народного предприятия? (см. Работа Ю.Г. Маркова «Наука в Сибири» №8, от 22 февраля 2012) (Н.В.Подберезская).

Отношение к законопроекту

Слишком мало денег и слишком много реформаторов (О.А.Тихомиров). Действия по рейдерскому захвату РАН зашли далеко (Т.М.Смирнова). Академия наук нуждается в реформировании, однако мы категорически не согласны с принятым во втором чтении законопроектом (молодые учёные (УрО РАН, ИММ УрО РАН). В закон «О реформировании РАН...» должна быть включена «... гарантия того, что любые изменения статуса РАН возможны только в соответствии с действующим Уставом, который может быть изменён только Общим собранием РАН...». Я бы убрал даже утверждение Правительством РФ, заменив его согласованием с Министерством юстиции РФ и регистрацией в нём (Е.Е.Федоров).

Нам нужна не любая реформа — наука достойна реформ, основанных на методах, опыте, традициях и принципах науки (С.С.Кутателадзе). Никакие программы «реформирования» Российской академии наук в текущих условиях невозможны без целевого кратного увеличения объемов государственного бюджетного финансирования академической науки и развития государственно-частного партнерства (В.И.Лебедев). Зачем РАН реформировать? Не лучше ли — пока не ясны цели, задачи, ориентиры, прогнозные показатели, стратегия развития страны — оставить все как есть? (Л.Н.Перепечко).

Ни один из пунктов программы, предложенный правительством, не имеет следствием повышение эффективности РАН и науки в России (Г.А.Кошевой). В России последовательно уничтожается имевшая высокую репутацию в мире отечественная образовательная система, прошла мощная зачистка военного образования с ликвидацией старейших военных академий. Сейчас - очередь Российской академии наук. Только, в отличие от военных, которые связаны жесткой дисциплиной, ученые могут протестовать (Н.Я.Лактионова). Стремление бюрократического аппарата контролировать активы и деятельность научного сообщества на всех уровнях, предлагаемые им «сверху» якобы «структурные» реформы не имеют смысла с точки зрения развития науки (И.В.Ружицкая).

Раненых надо лечить, а не добивать. Опыт надо сохранять, а не забывать. Новый наработать будет не так просто (О.Е. Крючкова).

Оценка эффективности РАН (оценка достигнутых результатов по отношению к поставленным целям и задачам) практически невозможна, поскольку, во-первых, отсутствуют внятно сформулированные цели РАН, а во-вторых, отсутствует технология и четкие критерии оценки общественной пользы (М.В. Глигич-Золотарева). Вопрос о дополнительных (помимо РАН) формах организации науки мог бы возникнуть лишь в случае, если бы другие организации, например университеты и вузы, вносили сравнимый с РАН по уровню и объему вклад в фундаментальную науку — тогда, возможно, полезной была бы организация научных обществ по типу Американского физического общества. Но в настоящее время необходимости в создании таких обществ в России нет (И.А.Фомин).

При разработке каких бы то ни было реформ нельзя вслепую копировать зарубежный опыт, зачастую неприемлемый в России и внедряемый в неподготовленную почву (Л.А. Конарева). Реорганизация должна быть терапевтической, а не хирургической (Д.И. Берман).

Правительственные реформаторы собираются резко перераспределить между институтами значительную часть существующих (прибавки-то ведь не будет) денежных потоков в РАН. Для значительной части институтов это смерти подобно (В.И. Гавриленко). Продуктивная реорганизация институтов может быть не за несколько месяцев без стратегии, а на основе разработанной стратегии примерно в течение 2–3 лет – это большая и ответственная работа, направленная на усиление моши государства. Один из рычагов – поручение госкорпорациям наладить с РАН взаимодействие по прогрессу, такой стратегической заинтересованности сейчас нет (В.М.Грузнов). Без существования коллективов институтов, никакие даже самые талантливые ученые не могут делать открытия, нужно способствовать созданию творческой обстановки в институтах, а не разорять их (Е.Г. Аввакумов). НИИ

всегда были местом, где научные кадры учились, крепли, зрели, работали годами и затем в свою очередь готовили новые кадры. Не надо пренебрегать традициями, не надо разорять научные гнезда. Новые просто некому вить, посмотрите на возрастной состав ученого сообщества. В средних возрастах провал, поколение «отцов» недостаточно – в таких условиях аспирантами-«внуками» занимаются «деды», старшее поколение. Утратим НИИ – утратим преемственность. А потом уже будет поздно (О.Е. Крючкова).

Суть реформы должна быть противоположна тому, что предлагается в проекте ФЗ от 28.06.2013. Следует не отделять академическую элиту от институтов, а, наоборот, максимально широко привлекать научных сотрудников к управлению РАН – в частности, через усиление роли представителей коллективов в работе Общего собрания РАН (И.Л. Жуланова).

Сохранить региональные Отделения РАН как юридических лица, поскольку невозможно вести оперативное управление имуществом, находящимся за сотни и тысячи километров от управляющего органа (молодые ученые ИММ УрО РАН). Если позволить развалить региональные научные центры РАН – наука снова превратится в кулачный вид деятельности узкой группы лиц, как это было в средние века (Р.М.Нижегородцев). Оставить Российскую академию наук в том формате, в котором она сейчас существует; Региональные Отделения должны сохранить статус юридических лиц. Вместо объединения нескольких государственных академий создать Национальную Ассоциацию государственных академий – и координацию их усилий проводить в рамках такого правового объединения (Г.В.Трубников).

Дополнительный аргумент за сохранение юридического статуса региональных Отделений. При ликвидации Отделений, издающих импактовые журналы, эти журналы автоматически пойдут на перерегистрацию в связи со сменой издателя, и, таким образом, они будут автоматически исключены из Web of Science. На одном лишь «Сибирском экологическом журнале» Россия лишится 90 импактовых статей в год. Это – прямой ущерб индикаторному показателю — 244% публикаций России в Web of Science, достижение которого к 2015 году поручил Правительству Президент В.В. Путин в указе от 07.05.2012. Т.о. непродуманная «реформа» наносит очевидный вред пресловутой «эффективности» российской науки, определяемой по международным формальным научометрическим показателям (А.Г. Дегерменджи).

Главное – сохранить автономию и демократию (А.А. Зализняк).

Большая группа конкретных предложений в текст законопроекта и в текст Устава РАН (Н.И. Лапин).

Объединение РАН, РАМН и Академии СХН в одну Академию недопустимо (О.И. Лаврик). Организационное объединение с РАМН и РАСХН – организациями, направленными только на прикладные задачи и имеющими другие критерии работы – контрпродуктивно (И.Ф. Гинзбург). РАСХН должна стать частью отраслевой науки, а не сливатся с РАН (С.В.Разин).

Внести в закон о РАН положение, что на финансирование РАН выделяется не менее определенного процента от бюджета страны (В.С. Куликов).

Российская академия наук должна быть наделена правом управления своей деятельностью, в том числе правом на формирование целевых программ и планов поисковых научных исследований, правом на создание и реорганизацию подведомственных научных и сервисных организаций и назначение их руководителей (А.Н. Виноградов).

Научная работа, как всякое творчество, очень зависит от психологического климата. То, что не доплачивается ученым рублем, должно им доплачиваться почетом. Июньский блицкриг против РАН не будет способствовать новым научным свершениям, безотносительно к тому, чем он завершится (В.А.Шупер). Если внесенный в Госдуму законопроект станет законом, это приведет к массовому оттоку молодых туда, где им будет комфортно работать и жить, а те, кто выживал эти 23 года, сохранив РАН, будут массово уходить из жизни вслед за теми, кто не выдержал и раньше покинул нас от унижений и оскорблений (Н.М. Булаева). Если закон будет принят в таком виде, научные работники перестанут эффективно работать, не будут разработаны планы исследований, поскольку основная задача будет – реформирование, передел собственности, реорганизация, переселение научных учреждений из центров крупных городов «в никуда». Произойдет новая волна отъезда за границу опытных и талантливых специалистов (молодые ученые ИММ УрО РАН). После реформы РАН с появлением специализированного Агентства ситуация ухудшится, и основная масса ученых – докторов, кандидатов и аспирантов постепенно переместится либо в другую сферу деятельности, либо за рубеж. Формально в РАН останутся только академики, члены-корреспонденты и обслуживающий персонал, который будет управлять имуществом Академии по указанию Агентства. Роль научных работников в принятии решений по Академии наук никакая и от их мнения в настоящее время ничего не зависит (А.В.Островский).

В новый законопроект внести положения из упраздненного закона № 125-ФЗ от 22 августа 1996 г «О высшем и послевузовском профессиональном образовании», касающиеся аспирантуры и интеграции с вузами (С.Б. Белоглазова). Вопросы аспирантуры и докторантуре следует регулировать соответствующими положениями устава РАН, а не закона. В противном случае небольшие изменения в отношении аспирантов или докторантов

нужно будет проводить, меняя Федеральный Закон (И.А.Пшеничнов). Старая система аспирантуры и докторантуры РАН была весьма эффективной, не нужно ничего менять и принять её целиком в новом Законе о РАН (И.А.Черешнев). Должна быть создана Федеральная аттестационная комиссия по рассмотрению диссертаций – на базе РАН, а не Минобрнауки. Система высшего образования не может осуществлять (за исключением отдельных элитных и хорошо финансируемых вузов), научные исследования — она ангажирована и при рассмотрении, и экспертизе работ (О.С.Сухарев).

Учёных и РАН государство ОБВИНЯЕТ в том, что они сами себе создали условия ВЫЖИВАНИЯ и в них живут, будто это они сами такие плохие и ленивые, работают «неэффективно» (Е.И. Желтухин).

Та реформа РАН, которая должна быть – это обеспечение кадров заработной платой, обновление фондовой базы, помочь от государства в патентовании идей, изобретений, полезных моделей и продвижении патентов на международном уровне, поддержка любых «молодых инициатив» (О.С.Сухарев). Реформируйте! Только не так, как РАО ЕЭС – помните Саяно-Шушенскую ГЭС? Не так, как Березовский «реформировал» Аэрофлот, и не так, как Ковальчук реформирует Курчатовский институт. Когда один бесстыдно обогащается, а доцентам с кандидатами и аспирантам, то есть основной массе людей, которая делает эту науку – «шиш с маслом» (А.В. Копылов). Надо быть готовыми к тому, что любые уступки и «улучшения», даже будучи принятыми в настоящее время, в дальнейшем будут отменяться в режиме ползучести (Ш.А.Мухамедиев). Нужны механизмы защиты наиболее ценных для страны объектов РАН — оборудования, земель, коллекций, сооружений — связанных с проблемами национальной безопасности страны. Ими не вправе распоряжаться ни чиновники, ни руководители учреждений — это достояние России (И.В.Тихонова).

Дать возможность работать согласно плану научных исследований, поддержанному Правительством РФ в 2012 г. (А.С.Мельникова). Пренебрежение мнением научного сообщества со стороны властей (В.Б.Тореев). Исключить законом принятие законов по науке без широкого обсуждения их проектов научным сообществом (О.Б.Новик).

В случае принятия законопроекта о реформировании РАН, основные положения которого озвучены Ливановым, Россия становится научным придатком Запада. Прежде всего, из-за экспорта лучшей части научных результатов за рубеж в виде публикаций на английском языке в международных журналах, недоступных широкой научной общественности в России, и особенно инженерно-техническим работникам частично уцелевших промышленных предприятий (А.В.Татаринов).

Образовать фонд для оплаты работы профессиональных детективов с задачей — доказательно установить авторов «закона». Расследование должно быть максимально публичным и прозрачным. Родина должна знать своих «героев»! Я лично немедленно готов внести сумму в 111 111 рублей, которые мне, видимо, причитаются за премию правительства России в области образования 2012 года и которые теперь мне хочется назвать не рублями, а «серебрениками» (К.В.Рудаков).

Никакой реформы Академии наук! Мы уже являемся свидетелями, к чему привели кардинальные реформы в медицине, образовании, в военной сфере и др. Науку надо обязательно сохранить! (Фокина). Проект закона о РАН надо не возвращать в 1-е чтение, а отменить как вредоносный и разрушительный, вынесенный без участия РАН и оскорбляющий научную общественность (Н.Я.Лактионова). Сделать «заморозку» Закона о РАН в настоящей редакции, сформулировать пакет предложений для совершенно нового Закона о научной деятельности в России (Н.В.Шелюбская). Реформа РАН не должна делаться в суматохе, «набегу», в «воровском режиме», пока люди в отпуске (О.С.Сухарев).

Проверка в Конституционном суде РФ конституционности предполагаемого закона о реформировании РАН (В.С.Осипов). То, что происходит с проектом закона о РАН — либо катастрофическая безграмотность чиновников от власти, либо нечто против нашей страны и народа (Г.И.Хохлова).

Угроза диктата чиновников

Демократическое самоуправление должно осуществляться на базе ученых советов, чиновников министерства и близко не должно быть (В.Д.Седых).

Если руководить Академией наук станут «эффективные менеджеры», то из сообщества ученых Академия превратится в сообщество «петриков» — тому масса примеров на всех уровнях и во все времена (В.П. Кочерешко). В истории страны есть примеры, когда перспективность научных направлений определялась неспециалистами — и мы оказались зависимыми от других стран в ряде направлений — в генетике, в кибернетике и др. (молодые ученые ИММ УрО РАН).

Самоорганизация институтов РАН, выбор сотрудниками руководства института, сам институт — это, в сущности, все, что есть у Академии (И.Д.Шкредов).

Опыт огосударствлении важнейших сфер экономики показал, что временные выгоды от расширения сферы государственного контроля не дают принципиальных решений с точки зрения эффективности управления, они также чреваты угрозами разрастания бюрократического произвола,

политико-идеологического и административного диктата, коррупции, прямого криминала. Огосударствление особо губительно скажется на Академии наук (А.Е. Городецкий).

Следует помнить скандал, инициированный г-ном Ливановым, связанный с вузами, в работе которых обнаружены «признаки неэффективности»: отсутствовал критерий востребованности выпускников вузов, зато присутствовал критерий количества квадратных метров на студента (Н.Я.Лактионова). Российские чиновники коррумпированы и многих из них интересует только собственное материальное благополучие. Члены и члены – корреспонденты Академии это действующие ученые, их интеллектуальный, а следовательно и моральный уровень неизмеримо выше, чем у представителей чиновничества. Поэтому их, в отличии от большинства чиновников, в большей степени интересует спасение науки и выживание научных работников, чем собственный материальный уровень (М.А. Зубков).

Что такое автономия РАН? Это, когда ученые сами решают, где наука, а где лженаука, кто ученый, а кто нет. Если за ученых это будут решать чиновники, то у нас будет сплошь лысенковщина. Все планы работ и все проекты научных разработок должны согласовываться с РАН, которая должна иметь право вето. Давать на конкретный проект деньги или не давать – решать государственным агентствам, но идеология должна проходить экспертизу РАН (А.В. Копылов). В России нет экспертной организации, способной направлять развитие фундаментальных исследований в то или иное русло, не нанося при этом вреда науке. Необходимо отказаться от составления различных Программ и прочей административно-научной фантастики, фундаментальная наука отлично организует себя сама спонтанно (А.В.Летаров).

Чиновник не будет нести ответственность за последствия своих решений. Как только закончится срок полномочий – он уйдет. Для ученых научные исследования – дело всей их жизни. Поэтому никто другой, кроме них самих, не сможет принять правильное решение (З.М.Шибзухов). Необходимо реформировать не РАН, а отношение к РАН правительенных чиновников, которые мало что смыслят в науке, однако берут на себя смелость разрушать РАН, крупнейший научный центр в нашей стране и один из крупнейших в мире. В РАН надо не только что-то менять, но и многое в ней сохранить (Л.Н. Будагова).

Очень важна экспертная функция РАН, которую боится чиновник. Один из смыслов «реформы» РАН – взять под контроль эту экспертизу (Н.Я.Лактионова).

Тема Агентства

Капремонт и замена изношенных основных фондов и объектов инфраструктуры — функция нового «Агентства»? (Н.З.Ляхов). Никакого агентства по управлению имуществом РАН создавать не следует. Где РАСУ — агентство по системам управления? Где иные ранее созданные агентства — они спасли российскую электронику или станкостроение от распада? Это не управление системой, а профанация управления! (О.С.Сухарев). Какова разница (верх-низ) в оплате в Роснано, в Росатоме, в Курчатовском институте? Теперь и в Академии будет так, как в этих Агентствах? Так вот мы о чём мечтали все эти годы! (А.В. Копылов).

Общее собрание Академии РАН должно обсуждать материальные вопросы и взаимодействовать с этим Агентством, это — КАК ДВЕ ПАЛАТЫ, которые должны контролировать деятельность друг друга, быть прозрачными и иметь право ВЕТО. Спорные вопросы между ними должны разрешаться путём дискуссий или при участии Правительства РФ (либо Верховного Суда) в трудноразрешимых случаях. Главное — всё должно быть максимально прозрачным! (И.А. Карпов). Ежегодный (или раз в полгода) отчет Агентства перед Президиумом РАН и Советом директоров РАН (Р.Р.Мулюков). В законе прописать: Президиум РАН должен иметь право вето на все решения Агентства научных институтов (А.В.Михеев). В случае создания Агентства, все его решения по отчуждению (в любой форме) или перепрофилированию собственности институтов и иных учреждений РАН (особенно недвижимости), а также решения, изменяющие условия работы сотрудников (например, переезд институтов, их слияние или разделение, передача зданий от одного к другому, изменение ведомственной подчиненности) должны согласовываться с Президиумом РАН с его правом вето (А.В.Летаров).

Считаю Агентство ненужной бюрократической надстройкой. Контроль (финансовый и иной) государство вполне может проводить существующими средствами, при эффективности работы ответственных структур (С.П. Карпов). Проблемы управления имуществом РАН не существует, поскольку все имущество, которым управляет РАН, и без принятия закона является государственной собственностью, любые имущественные вопросы согласовываются с государственными и муниципальными органами власти. Сохранить за РАН право оперативного управления имуществом и научными учреждениями, являющимися государственной собственностью РФ (молодые ученые ИММ УрО РАН). Управление имущественными активами должно осуществляться в научных центрах городов (без создания любого вида «Академсервисов»), но в рамках целевого использования, которые необходимо определить в федеральном законе РФ (Е.В.Шабанова). Внедрять систему трэков: некоторые молодые учёные по истечении нескольких лет работы в науке приобретают устойчивое карьерное направление как действующие в сфере управления делами тех исследовательских центров, где

они работают. Такие «вторые лица» с высоким престижем и полномочиями целесообразны на всех уровнях в институтах РАН. Сейчас вопрос о трэках стал жизненно важным, поскольку куда предпочтительнее внешнего управления собственностью и иными экономическими делами, управление именно теми людьми, которые прошли школу формирования в тех же исследовательских центрах.

Проблема подотчетности в системе РАН сейчас достаточно надуманная, в случае же создания агентства ситуация в любом случае выйдет из под контроля Академии и ученых (В.Л. Авербух).

Представители научного сообщества в составе некоего Наблюдательного совета должны осуществлять контроль за деятельностью Агентства, нужна будет специальная процедура выбора таких представителей, их сменность, они должны доносить информацию о деятельности Агентства и его затратах до широкой общественности, в частности – на электронном ресурсе (Н.А. Винокурова). Не вижу смысла, но вред вижу, в создании Агентства, если оно будет создано, функцию Наблюдательного совета должен выполнять Президиум (Ю.Г. Леонов). Пример совершенно свежий – Совет ученых при министре Ливанове. Что он от наблюдал? Поэтому не надо никаких «Наблюдательных советов, в состав которых войдут представители научного сообщества» (Б.И. Гарцман). Контроль деятельности Агентства научных институтов не приведет к большей, чем сейчас, эффективности институтов. Сейчас не хватает государственного влияния на направления работы институтов (В.М. Грузнов). Создание «Агентства научных институтов» считаю абсурдной идеей, полагаю, что РАН, напротив, необходимо расширение автономии и «уход» из подчинения Минобрнауки (И.В. Ружицкая).

Возможно, Агентство — та структура, которую РАН могла бы создать, как способствующую продвижению отечественных научных разработок, в том числе, их возможной коммерциализации. Поскольку именно в Академии сосредоточены высококлассные эксперты, которые способны отобрать перспективные разработки, подобное Агентство могло бы оказывать авторам необходимые консалтинговые услуги и осуществлять правовую поддержку (Е.Д. Сушко).

В системе государственного управления необходимо создать Министерство науки и технологий, которое должно на государственном горизонте курировать вопросы развития фундаментальных научных и стратегических военно-технических исследований и непосредственно направлять работу РАН. Это министерство и должно принять на себя функции пресловутого агентства. Учитывая стратегическую значимость, а также высокие научные и профессиональные требования к этому участку государственного управления

Президент РАН должен утверждаться Президентом РФ Министром науки и технологий и непосредственно перед ним отчитываться (В.К.Левашов).

Не допускать создания каких-то агентств по работе с имуществом РАН, т.к. это явная лазейка для коррупции людей далеких от науки (А.С.Ларионова). Агентство – тормоз науки в России, а может быть это еще и завуалированная ее ликвидация, и уж точно – снижение эффективности работы РАН в будущем (Д.М.Шестернев).

«Неравнодушие» к Минобрнауки

Реформаторство обло, озорно, огромно, стозевно и лаяй (С.С. Кутателадзе). РАН не должна находиться под пятой Минобрнауки (В.Н.Ушаков). Начиная с 2002 г политика Минобрнауки направлена на разрушение РАН, усиление вузов и М.Ковальчука. Хотя было очевидно, что уровень РАН в вузах, если и будет достигнут, то не ранее, чем через 20-30 лет. Идеологом политики разрушения РАН является Высшая школа экономики, которая, используя «бухгалтерский» подход, пытается перенести заграничные модели на нашу почву без учета сложившейся в стране системы, которая имеет сильные стороны, существенно перевешивающие ее недостатки. Поэтому необходима выработка стратегии развития всего научного, научно-технологического, инновационного и образовательного комплекса страны, включая полное изменение системы управления наукой и образованием (Н.Н.Сибельдин).

Похоже, в Минобрнауки некому анализировать, а реформировать хочется (В.И. Гавриленко). Крайне низкий уровень оплаты труда академических ученых, финансирование стратегически важных исследований по остаточному принципу, катастрофическое старение кадрового состава – все это следствие наплевательского отношения к науке со стороны исполнительной власти (Н.И. Дунаева). Ливанов вводит всех в заблуждение. Вот он говорит о якобы низкой эффективности РАН: «на Россию приходится лишь около 2% общего объема публикаций в международных научных журналах». Но публикации в большинстве международных научных журналов платные, а денег на оплату таких публикаций российским ученым не выделяется, тогда как в распоряжении зарубежных коллег есть специальные ассигнования на эти цели. Более того, из-за отсутствия финансирования российские ученые не имеют доступа к полнотекстовым версиям многих международных научных журналов в Интернете, те не могут даже читать опубликованные в них статьи. Другая цитата из Ливанова: «продолжается неуклонное старение кадров академического сектора науки. В 2012 году доля учёных пенсионного возраста превысила 40%, это просто кадровая катастрофа!». Но виновата не Академия, а многолетняя недальновидная политика: при таком финансировании в Академии более 20 лет продолжают работать только энтузиасты, и многие уже перешагнули

пенсионный возраст. Но именно благодаря им, несмотря на труднейшие условия, удалось во многом сохранить фундаментальную науку в России (И.М.Черток).

Главная проблема в том, что руководство Министерства не понимает, в чем главная задача науки (К.П. Зыбин). Государство пытается как-то нацелить РАН на мировой уровень, но квалификации министров, при всем к ним уважении, не хватает, так как они со стороны не понимают движущих сил науки. Будь я Премьером, в первую очередь поручил бы Президенту РАН дать свои предложения и эти предложения уже шлифовал бы в нужном направлении. В таком, пусть жестком, диалоге и выработали бы порядок реформирования в угоду критериям эффективности. Сейчас же реформирование планируется без цели по укреплению мощи государства (В.М. Грузнов). Вал совершенно ненужной отчётности генерируется не столько службами Академии (хотя частично есть и это), сколько бюрократическими порядками и непониманием сути научного процесса внешними по отношению к Академии силами (Ю.Г.Леонов).

Если верны слова представителей правительства, что с каждым годом на науку отпускается всё больше средств, а в большинстве институтов РАН этого не чувствуется; научные сотрудники нижнего и среднего звена – нищие, а в лабораториях средства даже бумагу для принтеров выкраивают из своих зарплат (не говоря о том, что на экспедицию в Арктику выделяется 60 тыс. рублей на всю лабораторию) – следовательно, надо проанализировать всю структуру расходов и сделать правильные выводы (Н.А. Гашева). Минобрнауки дает нам пример антиконкурсов: с помощью лотов и пр., начиная с 2005 г., Минобрнауки были распределены огромные средства. Имеются многочисленные факты, которые говорят о том, что в проводившихся МОН «конкурсах» «победители» отбирались и назначались, а не определялись. Вызывают сомнения и результаты конкурсов на получение «мегагрантов» (Н.Н.Сибельдин). Надо развернуть в сторону РАН те денежные потоки, которые идут на «науку» в РФ (В.И.Супранович). Нанести ответный удар по Минобрнауки в его слабые места. В частности, поставить вопрос об усилении роли РФФИ и существующей в РФФИ модели финансирования и оценки заявок за счет снижения роли проектов Минобрнауки и существующей там непрозрачной, поспешной и поверхностной оценки заявок (Б.Б.Страумал).

Минобрнауки заказало исследование эффективности российской науки международной аудиторской компании PricewaterhouseCoopers (PwC) (см <http://izvestiaru/news/540676>) по итогам должна быть создана автоматизированная система мониторинга научной деятельности. Подход – порочный по ряду причин. «Аudit науки» поручен не учёным, а «бухгалтерам», которые в принципе не способны оценивать что бы то ни

было иначе, чем с точки зрения формальных параметров ориентированных на прибыль. Обследование российской науки поручено иностранной компании, представляющей страну, которую мы не имеем оснований рассматривать как в полной мере дружественную (Великобритания), что недопустимо с точки зрения национальной безопасности. Созданная таким образом «система мониторинга» будет ориентироваться на Минобрнауки, на иностранные корпорации, но не на реальные интересы учёных России (М.Г. Иванов).

Термины: самореформирование, самоорганизация в устах учёных вызывают только негативные эмоции при всей нашей искренности в служении государству. У этих терминов очень широкая интерпретация, часто несовместимая с государственным финансированием, и это вызывает непонимание и негативную реакцию общества (В.М. Грузнов).

Уже можно наблюдать в университетах указания академическими сотрудниками второго места работы, как основного – этого, видимо, и добивается Минобрнауки (А.М. Крышень). Если чиновники хотят усилить интеграцию, они должны предложить систему поощрений для учёных, совмещающих реальную научную работу с преподаванием, а не объединять институты РАН с вузами (В.П. Никишин).

Изъять управление наукой из функций Минобрнауки, преобразовав его в Министерство образования, поскольку при выполнения крупномасштабных проектов государства управление наукой по конкретным направлениям ее развития должно идти от содружества академических и отраслевых исполнителей этих проектов (А.Н. Томилин). Главная задача РАН – поиск новых знаний о природе и человеке, а задача вузов – доведение современных знаний до молодых специалистов. Поэтому РАН должна иметь автономию в рамках Минобрнауки, чтобы Министр не мог, и, более того, не имел права!!! указывать Президенту РАН, что и как он должен делать в РАН. Этот принципиальный момент должен отражаться во всех документах, определяющих юридические-правовые отношения внутри Минобрнауки (Л.В. Прокопенко). Нужно, чтобы РАН не подчинялась Минобрнауки, а имела статус самостоятельной государственной бюджетной организации на правах министерства и входила в состав Правительства РФ; в этом качестве Президент РАН должен иметь ранг министра в Правительстве РФ (Ю.С. Оводов).

МОН должно быть разрушено!!! Вместо него должны быть созданы Министерство просвещения и Министерство высшего и среднего специального образования РФ. Функции Министерства науки должны быть переданы РАН (В.М. Ковальzon). ВАК России передать руководству РАН, Минобрнауки расформировать — оставить Минобр, а все функции

руководства наукой передать в ведение РАН (Д.М.Шестерnev). Минобрнауки следует реформировать – на Минобразования и Миннауки (подобно ГКНТ в СССР) (И.А.Черешнев). Проведение экспертизы любых инноваций и реформаторских предложений Минобрнауки (Н.К.Попадюк). Назначение на должность министра образования и науки проводить с согласованием с Президиумом РАН, при этом министром должен быть крупный ученый, знакомый с проблемами РАН изнутри (А.К.Маркова).

РАН должна отвечать за все фундаментальные исследования в стране, должна быть выведена из подчинения Минобрнауки и подчиняться непосредственно Правительству РФ. Для координации прикладных исследований надо создать независимое агентство вроде ГКНТ, Минобрнауки преобразовать в Минобразование (Н.Н.Сибельдин).

Позиция ученых

Реформа и развитие необходимо, но не путем обрезания чужими людьми, а путем модернизации честными и заинтересованными учеными, профессионалами (С.А.Седых). Реформировать РАН надо, но, прежде всего, с целью самосохранения (О.Ю.Баталин). Организовать оборону от рейдеров из либерального Правительства: нам нужно уцелеть до его смены (Г.Г.Пятых).

Надо отбросить присущую научному сообществу деликатность и понять, что мы являемся конкурентами с другими социальными группами за достойное существование, и что в этой конкурентной борьбе мы проигрываем всем!!! Потому что у нас нет оружия, денег и власти, чтобы заставить к нам прислушаться и, кроме того, нас мало. Но у нас есть опыт выявления закономерностей в любых сферах явлений, постановки целей и задач, выбора методов для их достижения. Надо воспользоваться этим опытом при выстраивании диалога с властью (С.Г.Парада).

Однозначное лишение ученых степеней за действия, направленные на дискредитацию российской науки – как за явный плагиат (А.Н.Садовой).

Придание РАН права законодательной инициативы и права экспертизы законопроектов федерального уровня (Т.М.Смирнова).

РАН сама должна стать инициатором в реформировании Академии, разработать и утвердить Программу реформ не позднее октября 2013 (О.Ю. Баталин). Отозвать абсурдный и разрушительный для науки закон. При непосредственном участии ученых продумать стратегию реформирования науки, но не ликвидировать РАН! (М.В.Чайкина).

Направить средства (0,5 трлн. Руб. = 8 годовых бюджетов РАН), запланированные на реорганизацию РАН (по этому скандальному законопроекту), в бюджет РАН (Е.И. Желтухин).

В известном китайском афоризме: «Черепаха снесёт тысячу яиц, и об это не узнает никто, курица снесёт одно, и по её кудахтанью об этом знает вся деревня». Сейчас РАН в положении черепахи; о её деятельности население не знает, и в результате, что с нами ни сделают, основная масса граждан воспримет это с равнодушием (Г.Г.Пятых). Как показала масштабная дискуссия, идущая в российском обществе с 27.06.2013, подавляющее большинство граждан РФ, не исключая высших должностных лиц страны, имеет слабое и искаженное представление о РАН, ее структуре, достижениях, задачах и т.д. Это используется в информационной войне против РАН (В.В. Клочков). Начать обсуждение реформирования Академии наук через СМИ с целью привлечения внимания широкой (а не только научной) общественности. Аналог – непрекращающиеся дискуссии в обществе по поводу реформы системы образования, когда достоянием общественности становятся точки зрения всех сторон – чиновников, специалистов и населения (Л.А. Дартау).

Оборона часто не приносит плодов, необходимы наступательные действия. Следует поддержать инициативу дальневосточных ученых с требованием отставки, как минимум, руководства Миобрнауки. Если не удастся отменить проект закона о РАН, следует подписать обращение к Президенту РФ с просьбой отвергнуть данный законопроект (право вето). (Н.Я.Лактионова). Обращаемся от имени молодых сотрудников РАН к Президенту РФ с просьбой выступить с программным докладом и представить в ближайшее время стратегию развития российской науки, и роль РАН в системе науки России, с указанием объемов финансирования научной сферы и конкретно РАН (молодые ученые ИГД УрО РАН).

Нельзя принимать даже скорректированный, после встречи Президента РФ с Фортовым В.Е., закон якобы «реформы» РАН! Сообщите в Президиум РАН – пусть ничего не боятся и говорят открыто всё! Это всегда отличало русскую профессуру – порядочность! Не стоит отвоёвывать некие позиции, которые «вшиты» в закон политтехнологами нарочно, чтобы дать кость, но продолжить реформирование. РАН должна выступить с особым решением (мнением) Президиума или консолидированной позицией работников РАН об отставке министра Ливанова! Он просто мстит ученым за то, что они указали ему на его хамство. О непозволительности такого его поведения высказался Председатель ГД РФ С.Е. Нарышкин. Ощущение, что весь закон – это сведение счётов с РАН! (О.С.Сухарев).

Стоять твердо! И открыто обличать «засланных казачков» (Е.Б. Кибалов). Спасать надо и науку, и образование; вместе и надо действовать (А.Г.Ченцов). Не им, господам, которые на обочине истории, ликвидировать то, что столетиями создавалось. Научную элиту можно быстро уничтожить, но что взамен? (В.З.Тарантул). Необходима консолидация научного сообщества вокруг проекта реального реформирования РАН на основе принципов самоуправления (Л.Я.Боркин)

Самоорганизация и единство – в борьбе за сохранение РАН! (Каштанов). Происходящие события заставят нас организовываться в Интернете (М.В.Кузнецов).

Сохранить и развивать Академию наук! (А.К.Муртазаев). Академическую автономию следует отстаивать, как Москву при наступлении фашистов — по принципу «ни шагу назад». Отраслевая наука давно уничтожена, и РАН сохранилась только благодаря своей автономии (Н.Я.Лактионова).

Протестовать против ликвидации РАН до последнего! (О.Е. Крючкова).

Специфические академические проблемы – ничто в сравнении с общероссийскими (Н.Б.Пестов).

Список ответивших на анкету

Далее: приводится в алфавитном порядке полный список ответивших на анкету с указанием звания, степени, должности, места работы